

خجندیہ

مطبوعہ یوسفی پریس پل فرنگی محل لکھنؤ

(۱)

مسئلہ خلافت و امامتؑ

ایک غیر مسلم کے نقطہ نظر سے

مکرمی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

مغز رسالہ ”نگار“ لکھنؤ میں کبھی ”ہر نام“ صاحب نے جن کے نام کی ہیئت ترکیبی ہر نام کو اپنے اندر نپاہ دے رہی ہے، بحیثیت ایک غیر مسلم کے مسئلہ خلافت پر روشنی ڈالی ہے، اور اخیر میں یہ دکھایا ہے کہ خلافت کا مسئلہ تو رسول اللہ کے زمانہ سے ملے تھا، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اقبال سے ولی عہد تھے، پھر مسلمانوں کو اس میں اس قدر لڑنے اور باہمی محبت و مباحثہ کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ صاحب مضمون کے چہرہ پر اگر ”تقیہ“ کا کوئی حجاب نہیں ہے تو یقیناً سمجھ کر ان سے ہمدردی ہے کہ خالص ہندو ہونے پر ایک ٹھیکٹ اسلامی مسئلہ کے حل پر وہ کس طرح تیار ہو گئے اور پھر کتنی محنت اور دقت سے ان حوالوں کو کو یک جا کیا جو مختلف ضمیمہ ماخذوں میں جا بجا

تعارف

مسئلہ خلافت و امامت کی بحث مارچ ۱۹۳۵ء سے شروع ہوئی تھی جو کئی برس تک ماہوار رسالوں اور اخباروں میں جاری رہی۔ چونکہ اس موضوع پر مختلف عقائد رکھنے والے حضرات نے علمی حیثیت سے طویل بحثیں کی ہیں۔ اس لیے ایسا مشرک لکھنے نے یہ طے کیا کہ ان سب مضامین کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تاکہ طالبانِ حقیر کو آخری فیصلہ کرنے میں آسانی ہو۔

یہ مضامین جس ترتیب سے چھپے تھے بالکل اسی طرح مشن نے بھی شائع کیے ہیں اس بحث کے بانی ایک غیر مسلم جناب ہرنام صاحب ہیں۔ چنانچہ مسئلہ خلافت و امامت حصہ اول میں سب سے پہلا مضمون جو اسی صفحوں پر آپ ہی کا ہے جس کی سخری ہے ”مسئلہ خلافت و امامت ایک غیر مسلم کے نقطہ نظر سے“ دوسرا پچاس صفحوں کا مضمون ”مسئلہ خلافت و امامت میرے نقطہ نظر سے“ دیگر نگار جناب نیاز فتحپوری کا ہے آخری مضمون مسئلہ خلافت و امامت اور محترم مدیر نگار کا خاکہ، پھر جناب ہرنام صاحب کا ہے۔ زیر نظر سالہ مسئلہ خلافت و امامت حصہ دوم، طبع دوم میں پہلا مضمون جناب ہرنام کے مضمون کے جواب میں جناب فاروق صاحب کانپوری کا ہے۔ دوسرا مضمون جناب عینی شاہ نظامی عالم اہل سنت کا ہے جو جناب فاروق صاحب کے مضمون کا جواب ہے۔ تیسرا مضمون جناب الرحمن صاحب اعظمی کا ہے جس میں مخصوص نقطہ نظر کو پیش کیا گیا ہے اور ”دہ نگار“ کے ادا دتی تبصرے کے ساتھ درج ہے۔ سب سے آخر میں سید العلماء جناب مولانا مولوی علی نقی صاحب قبلہ کا ایک گراں قدر مقالہ آج جو اس بحث کے ساتھ قریب تعلق رکھتا ہے۔

(خادم مشن)

سید آفاق حسین رضوی
آنریری سکریٹری

ان کتابوں کو اپنا مآخذ بنایا وہ اس مسئلہ کو آج تک طے نہ کر سکے
اس کے برخلاف اگر تحقیق سے کام لیا جاتا اور روایات جانچ لی
جاتیں تو یہ مسئلہ نہایت آسانی سے طے ہو سکتا تھا۔

معاف کیجیے گا، ہمارے علماء کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے
کہ وہ ان کتابوں کے مصنفین کے ناموں سے مرعوب ہو جاتے ہیں، اور
تحقیق کی بالکل پروا نہیں کرتے، اسی لیے سیکڑوں مسائل آج تک غیر
منفصل ہیں اور اگر یہی ذہنیت رہی تو ہمیشہ غیر منفصل رہیں گے، حالانکہ
محدثین کو ام نے فن رجال کی کتابیں اسی لیے مدون کی تھیں کہ روایات کا
یہ بے پایاں اور لغو ذخیرہ چھانٹ دیا جائے، جس کی وجہ سے صد ہا اختلافات
مسلمانوں کے اندر پیدا ہو گئے ہیں، اکابر محدثین نے تو احادیث کے
جانچنے میں کم و بیش فن رجال کے اصول سے کام لیا، لیکن تاریخ وغیرہ
میں ان کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا، اور آج تک ہمارے علماء ان کی
طرف سے بے نیاز نظر آ رہے ہیں۔

مسلمانوں کو فن رجال کی بدولت اپنی صحیح تاریخ مرتب کرنے
کے جو مواقع میسر ہیں، اور محدثین نے اس کے اصول سے کام لے کر
روایات کا جس قدر صحیح ذخیرہ مرتب کر دیا ہے دنیا کی دوسری
توین اس کا صحیح اندازہ بھی نہیں کر سکتیں، کیونکہ مسلمانوں کے
علاوہ ساری دنیا ایسے مسائل و ذرائع سے محروم ہے، لیکن
بجلا ہو قدما پرستی کا جس نے ہر محقق کی زبان اور قلم کو بے کار کر رکھا ہو

پھیلے پڑے ہیں، اس علم دوستی اور ذوق تحقیق کے لیے میرا شکریہ ادا کرتا ہوں۔
 ہر نام صاحب نے مضمون لکھنے کو تو لکھا اور بڑی محنت سے لکھا
 لیکن وہ جستجو اور تلاش کے سلسلہ میں ”اسلامی فن و ادب“ اور اُس کے اُصول و
 فروع کو بالکل نظر انداز کر گئے، جس کی وجہ سے ان کو اپنے ہر دعوے میں جگہ جگہ
 ٹھوکریں کھانا پڑیں، یہ سچ ہے کہ انہوں نے تقریب التہذیب، استیعاب،
اسد الغابہ، تاریخ کبیر، تاریخ کامل، تاریخ ابوالفداء، لباب المتادیل،
معالم التنزیل، مواعظ لدنیہ، تاریخ خمیس، صواعق محرقة، خصائص،
ریاض النضرہ، طبقات کبریٰ، تاریخ الخلفاء، مدارج النبوة، جامع البیان،
تفسیر کبیر، موطاء، سیرۃ ابن ہشام، روض الاف وغیرہ سے استناد
 کیا ہے، جو رجال، سیر، تاریخ اور تفسیر کا مشہور کتابیں ہیں، اور مشہور علماء
 اسلام کی لکھی ہوئی ہیں، لیکن یہ بھی تو ایک واقعہ ہے کہ ان کتابوں میں ہزاروں
 موضوع اور ضعیف روایتیں موجود ہیں، جن پر اہم مسائل کے فیصلہ میں اعتماد
 نہیں کیا جاسکتا، خصوصاً اس وجہ سے بھی کہ ان میں سے ہر کتاب میں ایک ایک
 مسئلہ کے متعلق مختلف اقوال درج ہیں، اور ایک لکھنے والے کو اس کا موقع
 میسر ہے کہ اُن میں سے جو قول چاہے لے لے اور جس کو چاہے چھوڑ دے
 مثلاً یہی مسئلہ کہ سب سے پہلے آنحضرتؐ پر کون ایمان لایا؟ ان کتابوں
 سے نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے متعلق مختلف روایات ہیں، بعض روایتیں
 حضرت ابوبکرؓ کا نام ہے، بعض میں حضرت خدیجہؓ کا، بعض میں حضرت
 علیؓ کا اور بعض میں حضرت زید بن حارثہؓ کا، یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں نے

ہر کتاب درجہ میں برابر نہیں ہے، بلکہ بعض کتابیں معتبر ہیں، بعض غیر معتبر، اور یہ تفریق مراتب صرف روایات کی نوعیت کی بنا پر پیدا ہوئی ہے، تاریخ وغیرہ کو چھوڑ کر خود احادیث کی کتابوں کے لیے یقیناً، تو وہاں بھی یہ فرق مراتب کام کو نظر آئے گا، صحاح ستہ حدیث کی دوسری کتابوں سے کیوں افضل ہیں؟ محض روایات کے لحاظ سے صحاح ستہ میں نسائی اور ابن ماجہ کیوں کم رتبہ ہیں؟ اس لیے کہ ان کی روایات بقیہ چار کتب کے مقابلہ میں کمزور ہیں یا یہ کہ ان میں نسبتاً ضعیف احادیث کا زیادہ ذخیرہ ہے، صحیح مسلم، ترمذی، اور ابوداؤد کیوں ترجیح رکھتی ہے؟ اس لیے کہ اُس میں روایات اور سند پر زیادہ زور دیا گیا ہے، صحیح بخاری، صحیح مسلم سے کیوں بہتر ہے؟ اس لیے کہ اُس میں روایات اور راویوں کی جانچ پر تال پر جو توجہ کی گئی ہے وہ صحیح مسلم میں نظر نہیں آتی، اور نہ دنیا کی کسی کتاب میں یہ صحیح کا وہ معیار آج تک پیش کیا گیا ہے!

پس جب خدا کے فضل سے اہل سنت کے پاس روایات کا ایسا معتبر ذخیرہ موجود ہے جس کی نظیر سے ساری دنیا خالی ہے، تو پھر آئیے ہم اُسی کو اپنا ماخذ کیوں نہ قرار دیں، اور ہر اختلافی مسئلہ کی نسبت اُسی کی طرف کیوں نہ رجوع کریں، میں بڑے ادب کے ساتھ ہنرمند صاحبِ عرض کروں گا کہ وہ جہاں اتنی زحمت اپنے اس مضمون کے لئے اٹھا چکے ہیں، وہاں میری خاطر سے تھوڑی تکلیف اور برداشت کر کے روایات کے

اور علماء صرف اس ذہنیت کے باقی رہ گئے ہیں کہ جو کچھ رطب یا بس
 واقعات قنداء کی کتابوں میں پائے جائیں ان پر بلا نقد و جرح
 انتساب لیں، اور جو ایسا نہ کرے وہ ملحد، زندقہ، کافر، بے ادب
 اور خدا جانے کیا کیا ہے۔

بہر حال آپ مجھے ”خارجی“ سمجھیں یا بالکل دائرہ شریعت ہی سے
 نکال دیں، لیکن میں بلا اعلان یہ کہنا چاہتا ہوں کہ حضرت علیؓ کو م
 کے متعلق جو روایات، ہر نام صاحب نے لکھی ہیں، ان کا اکثر حصہ
 غلط ہے، اور ان ہی کے مقابل روایات بالکل اسی قسم کی ان ہی محولہ
 کتابوں میں دوسرے صحابہ کے متعلق موجود ہیں، جن کو خدا معلوم کیوں
 قلم انداز کیا گیا ہے؟ اور جب کہ وہی فضائل جو حضرت علیؓ کے متعلق
 مذکور ہیں ان ہی حوالوں سے دوسرے بزرگوں کے لئے بھی ثابت ہیں
 تو سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ فیصلہ کیونکر کر لیا گیا کہ فضائل علیؓ تو صحیح ہیں اور
 دوسروں کے فضائل غلط! کیا یہ یک طرفہ فیصلہ نہیں ہے؟

اس قسم کے مباحث کے طے ہونے کا صرف ایک ہی طریقہ ہے
 اور وہ یہ کہ صحیح روایات لے کر غیر صحیح روایات یک قلم ترک کر دی جائیں
 اسی سے مسلمانوں کی موجودہ بے راہ روی دور ہو سکتی ہے، اور اسی سے
 دوسری قوموں کی پریشاں خیالی کو ہم دور کر سکتے ہیں، مثلاً ہر نام صاحب
 نے اپنے مضمون میں جن کتابوں کے نام لکھے ہیں وہ سب علماء اہل سنت
 کی ہیں، لیکن یہ وہ جی جانتے ہوں گے کہ اہل سنت کے نزدیک ان میں سے

مقابلہ میں لغو ہوں گے۔

انذارِ عشیرتک الاقرعین کا واقعہ نہایت معمولی کتابوں میں ہے اور بخاری میں قطعاً نہیں ہے، اس لیے حضرت علیؓ کی ولی عہدی کی بنیاد یہیں سے کٹ جاتی ہے، اور مضمون نگار کا سب سے بڑا حربہ اسی جگہ سے بے کار ہو جاتا ہے!

ہجرت کا واقعہ خود قرآن مجید میں موجود ہے، اور لفظ ”صحابہ“

کی تشریح میں متعدد صحابہ نے حضرت ابو بکرؓ کا نام لیا ہے، اور یہ سب روایتیں صحیح بخاری میں موجود ہیں، لیکن حضرت علیؓ کا بستر پر سونا، بخاری میں نہیں ہے، اس لیے ہجرت کے سلسلہ میں اس کو پیش نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ صحیح نہیں ہے، اس موقع پر ہر نام صاحب نے قصداً حضرت ابو بکرؓ کی تنقیص کا پہلو اختیار کیا ہے، لیکن ہر شخص جانتا ہے کہ رسول اللہؐ کے قتل کا اشتہار تھا اور متعدد اشخاص آپؐ کی تلاش میں گھوم رہے تھے، جو مکہ سے مدینہ تک تعاقب کرتے ہوئے گئے، ایسی حالت میں اس شخص کی خدمت زیادہ وزن دار ہوگی جو اپنی جان کو ہتھیلی پر رکھ کر رسول اللہؐ کے ساتھ ساتھ گھوم رہا تھا، یا وہ قابل ستائش ہوگا جو رات بھر گھر کے احاطہ کے اندر، رسول اللہؐ صلعم کے حرم میں بہ آرام سوتا رہا، کیونکہ حضرت سودہؓ حرم نبوت کی موجودگی کئی وجہ سے یہ اطمینان تھا کہ مشرکین مکان کے اندر نہیں آسکتے، اگر وہ ایسا کرنا چاہتے تو رسول اللہؐ کی موجودگی ہی میں گھر کے اندر دروازہ توڑ کر یا دیواروں پر چڑھ کر آسکتے تھے، ساری رات باہر کیوں

سب سے مستند ذخیرہ پر ایک غائر نظر ڈال جائیں اور دیکھیں کہ انھوں نے فضائل علیؑ کے متعلق جو واقعات درج کئے ہیں، ان کا سراغ صحیح بخاری سے بھی لگتا ہے یا نہیں؟ میں دعوائے کوتاہیوں کہ یہ تمام منخرفات ان کو صحیح بخاری میں نظر نہیں آئیں گے! اور یہیں سے حق و باطل کا فیصلہ ہو جائے گا، کیونکہ جب سب سے زیادہ صحیح کتاب ان روایات کے ذکر سے خاموش ہے تو پھر ان پر اس استدلال کی بنیاد کیونکر رکھی جاسکتی ہے؟ بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ ان کو صحیح کیونکر سمجھا جاتا ہے؟ اب آئیے، اس مضبوط ماخذ کی رہنمائی میں ہم ہر نام حساب کے دعووں پر توجہ کریں۔

مغفون نگار کا خیال ہے کہ سب سے پہلے حضرت علیؑ نے اسلام قبول کیا، لیکن صحیح بخاری سے حضرت ابوبکر، حضرت خدیجہ، حضرت سعد بن ابی وقاص، کچھ اسماء مبارک قبول اسلام کے سلسلہ میں سب سے مقدم معلوم ہوتے ہیں، ان کے بعد ایک اور روایت کی رو سے پانچ غلام (حضرت خدیجہؓ کو ملا کر) دو عورتیں، اور حضرت ابوبکر سابقین اسلام میں ہیں، حضرت علیؑ کا اب تک کہیں تپہ نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ سعد بن ابی وقاصؓ کے بعد ان کو چوتھا نمبر دیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ صحیح بخاری کی کوئی روایت اشارہ نہ کیا گیا اس کی تائید کرے، ورنہ دوسری روایت کو پیش نظر رکھ کر وہاں نمبر بھی شاید ہو سکے۔

اس سلسلہ میں ابن حجر وغیرہ کے جو اقوال ہیں، ان صحیح روایات کے

کا کوئی یاد و دگر نہ تھا، فدائیت اور جان نثاری کی ایسی مثالیں پیش کی ہیں؟ کیا رسول اللہ ﷺ کا حضرت ابو بکر سے زیادہ داسے، درسے، قدسے، سنے کسی نے ساتھ دیا ہے؟ اور کیا ان کے برابر کوئی رسول اللہ کے واقعات میں شریک بھی رہا ہے؟ اور ان سے زیادہ رسول اللہ کے کوئی کام بھی کیا ہے؟ ہجرت سے پہلے جب عقبہ نے آپ کی گردن مبارک میں چادر لپیٹ کر نہایت زور سے کھینچا تھا، اس وقت آپ کے بچانے کے لیے کیا حضرت علیؑ گئے تھے؟ بدھ، اُحد، اور تمام معرکوں میں رسول اللہ کی حفاظت کیا حضرت علیؑ نے کی تھی؟

مواخاتہ کے واقعہ میں صحیح بخاری بالکل خاموش ہے اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت ابو بکر اور حضرت علیؑ کی کن بزرگوں سے مواخات ہوئی تھی، البتہ یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر کو دوبارہ آنحضرتؐ نے اپنا اسلامی بھائی فرمایا ہے، ایک تو حضرت عائشہؓ سے نسبت کے وقت اور دوسرے آخری خطبہ میں جو وفات سے قبل ارشاد فرمایا، تعجب ہے کہ ابوالفدا، استیعاب، صواعق اور خمیس کا حوالہ اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے، اور صحیح کی روایتوں سے آنکھ بند کر لی گئی ہے!

مسجد نبویؐ کے اندر صرف حضرت ابو بکر کے مکان کا دروازہ باقی رکھا گیا تھا، اور تمام دروازے آنحضرتؐ نے بند کر دیے تھے اس کا ذکر بھی آپ کے آخری خطبہ میں ہے جو بخاری میں موجود ہے، حیرت ہے کہ لوگوں نے ان روایات کو سامنے رکھ کر حضرت علیؑ کے متعلق بالکل اسی قسم کی روایات وضع کیں، اور

کھڑے رہتے؟

یہ کون دعویٰ کرتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اطمینان نازل ہوا؟ اطمینان رسول اللہؐ پر نازل ہوا اور آنحضرتؐ نے حضرت ابو بکرؓ کی تشفی کی، لیکن بائیں سمہ حضرت ابو بکرؓ کے انتشار خیال کو کمزوری پر محمول نہیں کیا جاسکتا، وہ انسان کی ایک فطرت ہے، حضرت ابو بکرؓ غار کے دہانہ پر کفار کو دیکھ رہے تھے اس لیے اگر رسول اللہؐ سے انہوں نے یہ اندیشہ ظاہر کیا کہ یہ لوگ اگر اپنے قدموں پر نظر کریں تو ہم کو دیکھ لیں گے، تو اس میں کمزوری کی کیا بات ہوئی؟ حضرت ابو بکرؓ اگر سر فردوسی کے لیے تیار نہ تھے تو ہجرت کی رفاقت کیونکر گوارا کی؟ یہ سب واقعات کمزوری پر دلالت کرتے ہیں؟ البتہ کمزوری یہ تھی کہ حضرت علیؓ آرام سے ساری رات گھر کے اندر بستر پر سوتے رہے، اور رسول اللہؐ صلعم کو خدا کے سپرد کر دیا کہ جہاں فراج چاہے قشریف لے جائیں، اگر زندگی باقی ہے تو آئندہ ملاقات ہو جائے گی، کیا یہ اطمینان حضرت ابو بکرؓ نے بھی ظاہر کیا؟ مجھے حیرت ہے کہ ہر نام صاحب کے قلم میں رعشہ کیوں نہ پیدا ہوا؟ ان کو حق و صداقت کے چھپاتے وقت خدا کا خوف کیوں نہ معلوم ہوا؟ کیا رسول اللہؐ کے سب سے بڑے فدائی اور اسلام کے سب سے بڑے جان نثار کے حق میں ایسے جملے لکھنا سچائی کے گلے پر پتھری پھیرنا نہیں ہے؟ کیا حضرت علیؓ نے کبھی اس طرح آنحضرتؐ کو کفار کے حملہ سے بچایا ہے؟ صرف ایک ہی واقعہ صحیح بخاری سے پیش کر دیا جائے، کیا کسی صحابی نے اس زمانہ میں جبکہ رسول اللہؐ

کے لیے البتہ یہ قابل فخر چیز ہو سکتی تھی !

غزوہ احد کے ذکر میں مضمون نگار کا دل تھرا رہا ہے، اور قلم لرز گیا ہے لیکن اس نے صحیح کی وہ روایت نظر انداز کر دی، جس میں حضرت ابو بکر اور متعدد صحابہ کی موجودگی اور ثبات قدمی درج ہے، حضرت عمر کا فرار بھی مضمون نگار ثابت نہ کر سکے، شاید ان کو اس جواب و سوال کی خبر نہیں جو ابوسفیان اور حضرت عمرؓ میں ہوا تھا، اور رسول اللہؐ کے ارشاد کی مطابقت حضرت عمرؓ، ابوسفیان کو جواب دے رہے تھے، یہ واقعات بخاری میں موجود ہیں، رہے حضرت عثمان اور دیگر صحابہ کرام جنہوں نے فرار اختیار کیا تھا تو جب قرآن مجید نے ان کی یہ لغزش قابل عواذہ نہیں سمجھی تو آج بھی کو کیا حق ہے کہ ان پر اعتراض کرے، سوطی کی جو روایت اس سلسلہ میں نقل کی گئی ہے اس کا صحیح میں کہیں تپہ نہیں !

جنگ خندق کا کارنامہ ایک سپاہیانہ کارنامہ ہے، اس لیے اس کو حضرت علیؓ نے انجام دیا، رہے وزراء وہ آنحضرتؐ کے پاس رہے اس میں نقصت کی کیا بات ہے ؟

صلح حدیبیہ میں معاہدہ کے کاتب بلاشبہ حضرت علیؓ تھے، اس لیے بحیثیت کاتب کے جو فرض ان پر عائد تھا، انہوں نے ادا کیا، یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو الفاظ ارشاد فرمائے ان کو جیسے حضرت علیؓ نے لکھ دیا، اور یہی کام ایک امین کاتب کا ہو سکتا ہے، لیکن حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کی حیثیت میں فرق تھا، وہ رسول اللہؐ کے وزراء تھے، اس لیے ان کو معاہدہ کی بعض شرطوں میں کو درج محمد سرور

مضمون نگار نے صحیح روایت کو چھوڑ کر غلط روایتوں کو قبول کر لیا، کیا یہی

انصاف و صداقت ہے؟

درر کے واقعہ میں حضرت ابو بکر کا کارنامہ سب سے بڑا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے لیے خود ان کے پاس موجود تھے، کیونکہ ان کی حیثیت سب سے بڑے رفیق کی تھی، اور ظاہر ہے کہ جو شخص ہجرت سے پہلے اور ہجرت کے وقت رسول اللہ کی معیت سے مشرف رہا تھا اس سے بڑھ کر قابل اطمینان آدمی کون ہو سکتا تھا؟ رہے حضرت عثمان تو وہ رسول اللہ کی صاحبزادی کی عالت کی وجہ سے غزوہ میں شریک نہ ہو سکے لیکن رسول اللہ نے ان کو شریک سمجھا، اور ان کا ان غلیمت میں حصہ لگایا، حضرت حمزہؓ حضرت علیؓ اور حضرت عبیدہؓ کی خدمات سے کسی کو انکار ہے؟ لیکن یہ واضح رہے کہ یہ بزرگوار سب ہی تھے، اور حضرت ابو بکرؓ وزیر اور ظاہر ہے کہ وزیر اور سپاہی کی ذمہ داریوں اور کاموں میں بڑا فرق ہوتا ہی ہے۔ حضرت فاطمہؓ کی شادی کے سلسلہ میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے پیغام صحیح بخاری سے دیکھنے چاہئیں، پھر مضمون نگار کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس اخلاقی خوبی سے ان بزرگوں کے مدارج میں کیا ترقی ہو سکتی تھی جن کو صاحبزادیاں جناب رسالت پیراہ کی زوجیت سے مشرف ہو کر تمام مسلمانوں اور خود حضرت علیؓ کی بھی مائیں بن چکی تھیں! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی و دوسرے درجہ کی چیز تھی، اس لیے وہ پہرے درجہ کے لوگ اس سے مشرف ہو سکتے تھے، حضرت عثمان، حضرت علیؓ اور حضرت ابو العاص

کی بنا پر اپنی طرف سے حملے بڑھا دے! اس غزوہ میں حضرت ابو بکر و عمر کا
 فوجیں لے کر جانا اور ناکام واپس آنا صحیح سے ثابت کیجیے، اور اگر فرض
 محال ایسا ہو بھی تو اس میں شک کی کیا بات ہے؟ کیا حضرت علیؑ کو جنگ صفین
 میں شکست نہیں ہوئی؟ یہی حضرت علیؑ کی کمراری اور غیر فراری تو اس کا یہ کتنا نمایاں
 ثبوت ہے کہ آنحضرتؐ نے کبھی ان کو پوری فوج کا سپہ سالار نہیں بنایا، بلکہ
 ہمیشہ ایک سپاہی یا معمولی حیثیت کے افسر کے طور پر رکھا، بخلاف اس کے
 حضرت ابو بکر اور حضرت زید بن حارثہ اکثر سرایا کے امیر رہے!
 فتح مکہ کی دو بیش نشینی صحیح بخاری سے ثابت کیجیے۔

حنین کے مفروضہ میں حضرت ابو بکر کا نام نہیں ہے، حضرت
 عمر کی میدان جنگ میں موجودگی بخاری سے ثابت ہے، لیکن حضرت علیؑ کا بھی
 تصحیح روایت میں پتہ نہیں چلتا، البتہ حضرت عباس اور ابوسفیان بن
 حارث کی پامردی ایک ناقابل انکار واقعہ ہے۔
 حاضرہ طائف کے زمانہ میں آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ کی ایک اہم گفتگو
 کا مضمون نگار ذکر فرماتے ہیں، لیکن کس کے حوالہ سے؟ الریاض المنقرہ!
 تبوک میں جو حدیث ارشاد فرمائی، وہ بخاری میں مذکور ہے، اور اُسے ذکر
 یہی ایک حدیث صحیح حضرت علیؑ کے فضائل میں سب نمایاں ہے، لیکن لابی
 نجدی کے بعد اس میں کیا خصوصیت رہ جاتی ہے؟ صرف اہل عیال کی
 نگرانی! جو ظاہر ہے کہ کوئی شرف نہیں، اس سے بڑا شرف تو ان بزرگ کو
 ملا جو مدینہ منورہ پر خلیفہ بنائے گئے تھے! مضمون نگار کا یہ لکھنا بھی غلط اور

۱۳
 ہو رہی تھی، اور اسی لیے وہ آپ کی خدمت اقدس میں ٹبری کہہ کر دکان کے ساتھ
 اپنی درخواست پیش کر رہے تھے، حضرت علیؑ کو یہ منصب نہ تھا اور نہ تعلقات کے
 لحاظ سے اتنی جرات ہو سکتی تھی کہ رسول اللہؐ سے دوبہ دو سیاست کے متعلق
 ایسی گفتگو کر سکیں، رہا کفارہ اور روزہ کا قصہ تو اس کا سبب خود باللہ
 یہ نہ تھا کہ حضرت عمرؓ اس گفتگو میں اپنے کو سرکش یا رسول اللہؐ صلعم کا
 مد مقابل سمجھ رہے تھے، بلکہ یہ سبب تھا کہ شاید سوالات کی تلخی رسول اللہؐ
 کے لیے باعث تکلیف ہوئی ہو، یہ تو حضرت عمرؓ کی اسلام پرستی اور حبِ رسولؐ
 کی بڑی شاندار اور ناقابل تردید دلیل ہے کہ ایسے نازک پہلوؤں کو بھی انہوں
 نے فراموش نہیں فرمایا۔

اس واقعہ میں صحابہ کے قربانی میں مائل کرنے کو مضمون نگار نے ”خفگی“
 سے تعبیر کیا ہے، جو بالکل غلط ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ صحابہ کو شرائط کی نرمی
 اور کمزوری کی وجہ سے ایسا صدمہ تھا کہ ہر شخص اپنی جگہ پر ہٹھک کر رہ گیا تھا،
 ”خفگی“ کا لفظ لکھنا انسانی سائیکالوجی سے کہیں قدر بے خبری ظاہر کر رہا ہو!
 حضرت عثمان کا بال نہ منڈوانا اولاً تو بخاری سے ثابت نتیجے، پھر جب یہ
 بھی جائز تھا تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟

غزوہ خیبر میں جو الفاظ حضرت علیؑ کے متعلق صحیح بخاری کی روایت سے
 ثابت ہیں، بلاشبہ صحیح ہیں، ان سے حضرت علیؑ کی مدح نکلتی ہے، اگر بخاری
 میں کراہی غیر قرار کا ذکر نہیں ہو تو یہ مضمون نگار کو کیوں کھٹکتا ہے؟ جب سند
 راویوں سے کوئی جملہ مری نہ ہو تو کیا یہ بھی حدیث کا کام ہو کہ وہ قیاسات

۱۴
 سمجھے جنہوں نے اپنی طبیعت سے ایک مستقل و عظیم واقعہ بنا کر کھڑا کر لیا!

یہاں پہنچ کر مضمون نگار نے خطیب کی حیثیت اختیار کر لی ہے، ہم خاموشی سے ان کی گفتگو سن کر صرف یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ ماسجدِ اقصیٰ کیا غزوہ اُحد میں نازل ہوئی تھی؟ اس کو شانِ نزول کی تحسّی کتاب کے بجائے جامعِ صحیح سے تحریر فرمائیے، تاکہ صحابہ کرام پر جو آپ نے عموماً ساتھ چھوڑنے کا الزام رکھ دیا ہے وہ صحیح روایت سے ثابت ہو جائے! بخاری کی پیشین گوئی کا اگر وہ مطلب لیا جائے جو مضمون نگار سمجھ رہے ہیں تو میرے خیال میں حضرت ابو بکر و عمر و عثمان سے زیادہ قابل الزام حضرت علی قرار پائیں گے، کیونکہ اول تین بزرگوں نے تو رسول اللہ کے بعد اسلام کو ترقی دی اور آپ کے مشن کو پورا کیا، اور حضرت علی تو سوائے مسلمانوں کے کشت و خون کے اور کچھ نہ کر سکتے اس لئے ”کل کھلانے“ کا لفظ سچ سچ کہے کس چسپاں ہوتا ہے؟ اس کے بعد مضمون نگار نے فضائلِ علی کی حدیثیں شروع کی ہیں ان میں مدینۃ العلم کی حدیث غلط، قضاء الی صحیح، علی منی غلط اور من کنت مولاہ سب سے لغو!

مدینہ کی واپسی پر جو خطبہ حضور کا نقل کیا ہے، محدثانہ تنقیہ کے اعتبار سے بالکل لغو ہے، جیشِ اسامہؓ میں اگر حضرت ابو بکر و عمر و جویں میں نامزد تھے تو حضرت علیؓ کب مدینہ میں روکے گئے تھے؟ اس کے لئے صحیح سو کوئی

محض قیاس آرائی ہے کہ اگر نبوت ختم نہ ہوتی تو حضرت علیؑ بنی ہوتے،

اس مضمون کی حدیث حضرت عمرؓ کے متعلق ہے

سورہ برأت کے اعلان کے سلسلہ میں مضمون نگار سے لغزش ہوئی ہے، انھوں نے حضرت ابو بکر اور حضرت علیؑ کی پوزیشن میں فرق نہیں سمجھا، حضرت ابو بکر امیر المومنین تھے اور اس لیے خود رسول اللہؐ کے قائم مقام تھے، حضرت علیؑ اور منادی کرنے والوں کی طرح احکام کی منادی کر رہے تھے، جن کے نام صحیح کی روایات میں آئے ہیں!

بین کی امارت کے واقعہ میں کوئی خاص پہلو نہیں، حضرت علیؑ کی طرح بہت سے صحابہ مختلف صوبوں میں گورنر بنا کر بھیجے گئے تھے لیکن دیکھنا تو یہ ہے کہ صحیح روایت کے مطابق لوگوں کو ان سے شکایت پیدا ہوئی! جس کا ان کے پاس کچھ جواب نہ تھا، اور یہ حضرت علیؑ کی انتظامی قابلیت میں کمی ظاہر ہونے کا پہلا واقعہ تھا جو عہد نبوت میں منظر عام پر آیا! اس سلسلہ میں جو حدیث لکھی ہے اس کا بخاری میں سرے سے ذکر ہی نہیں، اور اس لیے وہ غلط ہے!

تجہ الوداع کے ذکر میں پہلی حدیث بے اصل اور غدیر خم والی حدیث اس سے زیادہ بے اصل ہے، حالت یہ ہے کہ جس قدر ضعیف روایات ہیں سب میں حضرت علیؑ کی فضیلت کے الفاظ بڑھتے جاتے ہیں، صحیح مسلم میں حضرت علیؑ کے متعلق ایک فقرہ بھی نہیں ملتا، بلکہ غدیر خم کا نام اور اہل بیت کی فضیلت مختصر لفظوں میں ملتی ہے، اور صحیح بخاری میں غدیر خم اور اس کے واقعہ کا نشان تک نہیں ہے! خدا ان جھوٹے روایات سے

بات چیت ناگوار ہوتی ہو، بالکل اسی طرح آنحضرتؐ نے بھی مرض کی زیادتی کی وجہ سے صحابہ کی باہم گفتگو کو ناپسند فرمایا۔

استقال کے وقت حضرت علیؑ کی موجودگی اور دست مبارک کا اُن کے اوپر ہونا، ریاض النضرہ کی جھوٹی روایت ہے جو حضرت عائشہ کے پُر فخر صحیح واقعہ کے جوڑ پر تراشی گئی ہے، صحیح روایات سے اس وقت حضرت علیؑ کا کاشانہ نبوی میں ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا۔

ناظرین! آپ نے دیکھا کہ کس طرح غلط اور موضوع روایات لکھ کر مضمون نگار نے حضرت علیؑ کے فضائل بیان کئے ہیں، اور کس طرح حضرت ابوبکر اور حضرت عمرؓ بلکہ اکثر صحابہ کرام کو مورد الزامات قرار دیا ہے لیکن الحق لیلو ولا یعلیٰ! مضمون نگار اگر میرے بیان کردہ واقعات کو جامع صحیح میں تلاش کریں گے تو اُمید ہے کہ ان پر تحقیق کا نیا دروازہ کھلے گا اور اُن کو خلافت کا صحیح حل معلوم ہوگا! اس معیار پر واقعات کو دیکھنے کے بعد میں تو یہاں تک کہنے کے لئے مجبور ہوں کہ حضرت علیؑ کو اسلام میں جو چوتھا درجہ دیا جاتا ہے یہ بھی محض اُن کے خلیفہ منتخب ہو جانے کی وجہ سے جو ورنہ جامع صحیح کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل حضرت ابوبکرؓ کو سمجھتے تھے، پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو اور ان کے بعد پھر سب کو برابر سمجھتے تھے اور یہ خیال عہد نبوت سے لے کر حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت تک قائم رہا، چنانچہ حضرت عثمانؓ سے جو بیعت ہوئی اُس کا سبب یہی تھا کہ مدینہ کی اکثریت ان ہی کی

روایت پیش کیجئے! مدارج النبوة قابل سند نہیں، تعجب ہے کہ کوئی عربی کی پُرانی کتاب آپ کو حوالہ کے لئے یہاں پر نہ مل سکی! بے شک اگر رسول اللہ اپنی وفات کے وقت حضرت ابو بکر و عمر کو مدینہ سے باہر کر دینا چاہتے تھے تو ان بے چاروں کو شام چلے جانے میں کیا عذر ہو سکتا تھا؟ لیکن حیرت ہے کہ رسول اللہ نے بادل ناخواستہ ان لوگوں کی موجودگی کو ارا فرمائی اور نعوذ باللہ ان کے خوف کی وجہ سے حضرت علی کو اپنا خلیفہ نہ بنا سکے! کیا اس اخلاقی کمزوری کے اندر ”تقیہ“ تو مضمر تھا! لا حول ولا قوۃ الا باللہ، قربان جائیے اس اندھی حمایت کے کہ حضرت علیؑ کے پیچھے خود رسول اللہ پر الزام لگا رہے ہیں!

قلم دوات کے واقعہ سے خلافت علیؑ کیسے معلوم ہو سکتی ہے؟ کیا معلوم کہ آپؐ کیا لکھواتے؟ حضرت عمرؓ کا قلم دوات لانے سے روکنا صحیح بخاری میں نہیں ہے، پھر اگر بخاری کی شدت کا حال دیکھ کر کسی نے منع کیا ہو تو کیا بے جا کیا؟ اگر کوئی چیز باقی رہ گئی تھی تو انیدہ بھی انحضرتؐ لکھوا سکتے تھے، کیونکہ قلم دوات مانگنے کا واقعہ جمعرات کا ہے! اور آپؐ کا انتقال دو شنبہ کے دن ہوا، جس میں بسا اوقات آپؐ بالکل تندرست معلوم ہوتے تھے، بلکہ خود دو شنبہ کے دن بھی صبح کے وقت صحیح و لباس تھے، جس سے خود حضرت علیؑ کا خیال تھا کہ آپؐ کو افاقہ ہو جائے گا، کیا پانچ دن کے اندر کسی چیز کے لکھوانے کا موقع نہیں ملا؟ تو مواعنی کا فقرہ اظہارِ راضگی پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ جس طرح عام طور پر مرضی کو زیادہ

موجود نہیں ہے اور نہ آئندہ ہو سکتی ہے، لیکن آخر روایت کی یہ تمام کتابیں
 بھی تو بے کار نہیں ہیں اور ان سے بھی تو علمائے اسلام نے اجتہاد
 و استنباط مسائل میں کام لیا ہے، کیا یہ اتنا بڑا ذخیرہ بالکل لغو اور
 لا ابطال ہے؟ البتہ اگر آپ کا یہ منشاء ہے کہ اختلافی مسائل میں سے
 وہ چیزیں جن کا تعلق فضائل صحابہ یا مشاجرات قرن اول سے ہے
 ان میں صحیح بخاری کو حکم ان کر کم درجہ کی روایات ترک کر دی جائیں
 اور ان کو بحث میں نہ لایا جائے تاکہ فرقی اختلافات دور ہو جائیں،
 تو آپ کی ”خوش نیتی“ میں مجھے بھی کلام نہیں، بشرطیکہ تمام فرق
 اسلامیہ اس پر تیار ہوں اور آپ کے ماخذ کو وہ بھی اتنا ہی مستند
 تسلیم کریں جتنا آپ تسلیم کر رہے ہیں، اور اگر یہ شکل نہ ہو تو یہ
 ساری بحثیں بے کار ہیں، کیونکہ ان کا حاصل نہ اب تک کچھ نکلا
 نہ آئندہ نکلنے کی امید ہے، سمجھ میں نہیں آتا کہ ”مرفقاران البکر
 و علی“ کی یہ خانہ جنگیاں کب ختم ہوں گی، اور کب اصلی اور بنیادی
 کام مسلمانوں کے سامنے آئیں گے! آپ نے کئی جگہ مجھ کو مخاطب
 کر کے لکھا ہے کہ آپ کو کہیں ”خارجی“ نہ کہہ دوں، اہل قبلہ کی
 تکفیر میرا مسلک نہیں ہے اور میں ایسے فتوؤں سے اپنے کو
 علیحدہ رکھتا ہوں، آپ کم از کم میرے فتوے سے مطمئن رہیں۔

طرف تھی، اور اس کو حضرت عبدالرحمن بن عوف نے بر ملا منبر پر حضرت علی کو مخاطب کر کے کہہ دیا تھا، یہ دونوں روایتیں بھی صحیح بخاری میں موجود ہیں، ان واقعات کی موجودگی میں کیا یہ کہنا انکار حقیقت نہیں ہے کہ حضرت علی پر زیادتی کی گئی اور ان کا حق خلافت غصب کیا گیا؟ حضرت علی کی حمایت میں دانتہ یا غلطی سے روایات اور فضائل کا جو بے پایاں ذخیرہ فراہم ہو چکا ہے اس کی موجودگی میں جو کچھ چاہیے کہیے، لیکن اگر بلاشبہ حقیقت مقصود ہو تو بارگاہ حق سے وہی فیصلہ ہو گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی اور آپ کی وفات کے بعد ہو چکا، اور اب اس کو کوئی بڑے سو بڑا ذخیرہ روایات بھی متزلزل نہیں کر سکتا۔

مولانا اب میں نے آپ کا بہت وقت لیا، لیکن دُر تباہوں کہ آپ مجھے جوش غضب میں آکر ”خارجی“ نہ کہہ دیں، لیکن اگر حقیقت کوئی چیز ہے اور اظہار حق کسی اچھے خلق کا نام ہے، تو میں اپنے ضمیر کے اس بے باکانہ اقدام پر نہایت مسرور ہوں کہ میں نے بلا لومہ لائم اظہار حق کیا ہے؟ آخر میں عرض ہے کہ آپ ان چند منظور کو شائع فرمادیں تاکہ دنیا مضمون نگار کی حق طلبی کا آخری نظارہ بھی دیکھے۔ فاروق (کا پوری)

فاروق :- آپ کے خیالات میں مجنبہ شائع کئے دیتا ہوں ان پر وہ صاحب غور کریں گے جن کو آپ نے مخاطب فرمایا ہے، لیکن آسان میں بھی کہہ سکتا ہوں کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ اسلام کے تمام ائمہ پر میں قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری سے زیادہ کیا معنی اس کے برابر کی بھی کوئی کتاب

۲۳
قرآن وحدیث | ہم مسلمان قرآن مجید کے لفظ لفظ اور آیت آیت کو وحی ربانی اور کلام حقانی مانتے ہیں اور از ازل تا ابد اس کو واجب التعمیل اور قابل احترام جانتے ہیں۔ یہی حدیث یہ بھی اگر باللفظ اور بالتواتر مروی ہے تو بعد کلام باری سر آنکھوں پر اور یہ ہی مسلک امام ابو حنیفہ ماجاء عن رسول الله صلی الله علیہ وسلم فعلی المرأ والعیین سلف اور خلف اس پر متفق ہیں کہ ہماری ساری مرویات بالمعنی ہیں یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا اور کیا، اس کا خلاصہ صحابہ نے اپنے لفظوں میں تابیین کو اور تابیین نے جو سنا اس کا مفہوم اپنے لفظوں میں تابیین کو سنایا۔ اور انھوں نے ان لفظوں کو مطالب کے ساتھ محفوظ کر لیا اور روایت کی۔ ۹۵ھ سے ابو حنیفہؒ نے روایت بالمعنی کی روک تھام کرتے ہوئے روایت باللفظ پر زور دیا اور علی الاعلان فرمایا: لا حجة الا فیما رواه الراوی من حفظه وتذکرہ (ابن الصلاح) مگر جسے کون بہ کثرت روایت کا اس درجہ شوق تھا کہ ہزاروں حدیثیں بالمعنی مروی ہو گئیں جس کا خیمہ ازہ آج امت اٹھا رہی ہے۔ علامہ ابن عبد البر کتاب لکھی میں لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی نہ سن کمر از باب روایت نے بڑی غلطی کی۔ جیسے دیکھ نام صاحب اس کے پابند رہے مگر ہزاروں بالمعنی روایات کو روک نہ سکے۔ مگر پھر بھی ان کے چند قیود یہ عائد فرما گئے۔ (۱) راوی میں ثقاہت، عدالت اور صداقت کے علاوہ ثقاہت بھی رہے (۲) کوئی بھی حدیث شواہد کے بغیر قبول نہ ہو (۳) کوئی حدیث خلاف قرآن، منافی وقار نبوت، معارض واقعہ مشہور یا مخالف اصول مجمع علیہا

بحث خلافت و امامت پر ایک نظر

(از علامہ عینی شاہ نظامی، حیدرآبادی، خلیفہ حضرت خواجہ حسن نظامی صاحب مدظلہ)



موقر رسالہ فاران میں بعنوان خلافت و امامت، بجواب نپٹت ہزنام جی صاحب مولانا فاروق صاحب کی جوابی تحریر دیکھی، اور انھیں کی زبانی ہزنام جی کی داستان بھی سنی۔ یہ بحثا بحثی فضول اور اس کا نتیجہ بے حصول ہے، رہیں طنز یہ تحریریں اس سے نہ حضرت ابو بکر قولہ بھر گھٹ سکتے ہیں اور نہ جناب امیر ایک رقی بھر کم ہوتے ہیں، نہ تو موطا حضرت ابو بکر کی تنقیص کر سکتی ہے اور نہ بخاری جناب امیر کی عظمت کم کر سکتی ہے۔ ہمارے عندیہ میں نپٹت جی کی وسعت تحقیق مسلم اور مولانا کا امام بخاری سب سے بڑے خطا ہیں کیف دم بخاری کا اصح مکتب ہونا امام ابو بکر بن خرمیہ تلکذ امام بخاری کا عقیدہ مندانہ نظریہ ہے جو ایک حلقہ میں آج بھی پایا جاتا ہے۔ اس کی ابتدا امام شافعی کے عقیدہ اصح الکتاب تحت ادیم السماء بعد کتاب اللہ الموطاء سے شروع ہوئی اور ابو علی نیشاپوری کے جذبہ ماتحت ادیم السماء اصح من کتاب مسلم الا القرآن پر ختم ہوئی۔ یہ اپنا اپنا عقیدہ ہے اس پر دوسرے کا بس نہیں۔ اس کو عقیدہ کی حد تک رکھا جائے تو مناسب ہے۔

سابق حدیث، وضاع و دجال کہتی ہے۔ مگر صرف ایک امام فن اس کو ثقہ تسلیم کرتا اور اس سے حدیث روایت کرتا ہے۔ کیا اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ (سید بن زید الجبال سے) جس کو ایک جماعت نے مشرک کر دیا۔ امام فن بخاری اس سے اپنی صحیح میں روایت کرتے ہیں۔ بعض وقت ایک جماعت ایک شخص کو ثقہ و صدوق حجت اور امام کہتی ہے۔ مگر ایک امام وقت اس آدمی کو ناقابل حجت کہتا ہے۔ کیا یہ واقعہ نہیں کہ امام جعفر صادق جن کو تمام محدثین مانتے ہیں بخاری انہیں ناقابل روایت سمجھتے ہیں؟

مولانا کی طرح جامع بخاری کو ہی مضبوط ماخذ روایات ماننے پر نہ ہم آمادہ ہیں اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ بخاری کے سوا ہماری اور ساری تفسیر حدیث کی کتابیں جو عبد الرزاق ابن ابی شیبہ، ابو حنیفہ، شافعی، احمد ابن راہویہ، ابو یعلیٰ، عبد بن حمید، ابن منصور، نسائی، ابوداؤد، ابن ماجہ، ترمذی، دارمی، بیہقی، ابن عاصم، ابوجاتم، ابن خزمیہ، طحاوی، ابن جان، حاکم ضیاء مقدسی، طبرانی، طبری، ابن اسحق، ابن ہشام، حلبی، ابن عبد البر، ابن عساکر، خطیب، ابن مردویہ، ابن منازلی، ویلی، عاصمی، ابوالحسن الملا، تعلبی، واحدی، ابن ابی حاتم، امام رازی، ابونعوی سے منسوب ہیں تو وہ خرافا اور مجموعہ موضوعات و ضعافات ہیں اس لئے کہ ہمارے سلف صالحین اور علما عاملین مثل علامہ عینی، نووی، ابن حجر، سبکی، ذہبی، قسطلانی، زرقانی، شوکانی قاری، ہتقی، سیوطی، ابن حجر مکی، شیخ و ہلوی اور شاہ ولی اللہ نے ان ہی کتب سے ان گنت روایتیں اپنی تصنیفوں میں لی ہیں۔ اور ان کتب کو مستند و قابل احتجاج تسلیم کیا ہے۔

مروئی نہ ہونے پائے۔ مگر ارباب روایت نے اس پر شور و غل مچایا۔ اور امام صاحب

کو اہل الرائے قرار دیا۔

احادیث بخاری کی ہوں کہ طبری کی، مسلم کی ہوں کہ طبرانی کی سب کی سب بالمعنی مروئی از قسم احاد اور مفید ظن ہیں۔ یہ قطعی الثبوت والذلالہ نہیں۔ ہمارے محدثین نے جمع احادیث میں بڑی بڑی ٹھریاں جھیلیں اور ہمارے لئے ایک بڑا ذخیرہ رکھ چھوڑا۔ مگر سب کا دار و مدار راوی کے معتد اور غیر معتد سمجھنے پر رہا۔ جس کو معتبر جانا اس سے حدیث لی جس کو معتبر نہ جانا اس کی روایت چھوڑ دی۔

یہاں پر دیکھنا یہ ہے کہ احمد ہوں یا بخاری، ان بزرگوں سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تک تین چار واسطے ضرور ہیں۔ ان لوگوں نے اپنے استاد کے سوا اوپر کے کسی راوی کو دیکھا نہ سنا۔ ہمارے یہ کلیہ کہ چونکہ یہ بڑے ائمہ ہیں ان کے کل راوی ثقہ و صدوق ہوں گے محض حسن ظن ہے جب حسن ظن پر بات ٹھہری یہ مخصوص با بخاری کیوں؟ دوسرے اس سے محروم کیوں؟ اور اگر چھان بین کی ٹھہری تو بخاری اس سے مستثنیٰ کیوں؟

کہتے ہیں کہ کتب رجال اوپر کے راویوں کے حالات کا ائینہ ہیں، یہ یا بالغیب ہے اور مشاہدہ اس کے خلاف ہے۔ کتب رجال بھی کتب انسانی ہیں ایک کتاب میں ایک کو ثقہ اور دوسری میں غیر ثقہ لکھا ہے بلکہ ایک ہی میں ایک ہی کو ثقہ و غیر ثقہ لکھا ہے۔ بعض جگہ ایک امام فن نے ایک کو ثقہ اور دوسرے نے غیر ثقہ لکھا ہے۔ نیز ایک ہی امام نے ایک ہی کو ثقہ اور تیسرے بھی فرمایا ہے۔ بعض جگہ ایک راوی کو ایک جماعت کذاب متروک، نا قابلِ وثاق

عبداللہ بن احمد وعبد الرزاق وابن منصور وابن ابی شیبہ والبولعی وحاکم وطبرانی
ودار قطنی والبقیم وبہقی صحیح حسن ضعیف ہمہ قسم حدیث نمایاں۔ اما ہرچہ در
مسند امام احمد است ہمہ مقبول است و ضعیف دے نیز قریب حسن است۔
امام ابن حجر عسقلانی قول مسدود میں اور علامہ ابن ہمام بھی فتح القدیر

میں قریب قریب ہی فرما رہے ہیں۔
عقیدت اور بات ہے واقعہ اور چیز ہے عقیدت سے واقعہ کا کوئی
تعلق نہیں۔ عقیدت منوائی نہیں جاتی واقعہ اپنے آپ کو منوا کر رہتا ہے۔ واقعہ
یہ ہے کہ بخاری میں بھی صحاح و حسان۔ ضعاف و منکر مرفوعات اور تعلیقات
ہیں۔ شامی کینیتوں اور ناموں کا اختلاط آج بھی لانیل ہے۔ غزوات خطبات
اور بعض واقعات کی ناقابل بیان قطع و برید بوجہ اختصار پسندی ہو گئی ہے۔
جو بخاری سے باہر اسناد و تفصیل سے ملتے ہیں۔ تعلیقات کی بھرمار نے
آپ کے مجموعہ امام ابو حفص کبیر کو آپ کا مخالف کر دیا اور بعد والوں میں
ابن خرم جیسی سہتیوں کو اس کتاب پر جرح کا کافی موقع دیا۔ ان کے علاوہ
فرقہ ہائے اباضیہ خارجیہ۔ ناصبیہ۔ رافضیہ۔ جہمیہ مرجئیہ قدریہ کی ان گنتی
روایتیں اس میں موجود ہیں۔ چنانچہ ابن حجر جسیا بخاری پرست محدث بھی
خجہ میں لکھتا ہے ان الرجال الذین تکلم فیہم من دجال مسلم اکثر عددًا
من دجال البغادی اور علی القاری شرح خجہ میں فرماتے ہیں فان الذین
انفرد بہم البغادی اربع مائۃ و خمس و ثلاثون رجلاً و المتکلم فیہم باضعف
نحو من ثمانین و الذین انفرد بہم مسلم نحو ستمائۃ و عشرون و المتکلم

امام بخاری فن حدیث کے بڑے امام اپنی آپ فیظ اور خاص شان کے محد ہیں مگر معصوم اور محفوظ عن الخطائیں، ان سے پہلے بھی اور ان سے بعد بھی صد ہا جلیل القدر اکملہ فن گزے ہیں اور اپنی صد ہا تصنیفیں ہمارے لئے چھوڑ گئے ہیں ہم اور ہمارے سلف ان سب کو مانتے ہیں اور سب کی روایتیں لیا کرتے ہیں۔

خود بخاری و مسلم بھی تو عبدالرزاق، ابن ابی شیبہ و امام احمد کی کتابوں سے برسوں متمتع ہوئے ہیں۔ سو دوسو کتب حدیث میں ایک بخاری کی صحیح بھی ہے۔ ہر کتاب قابل احتجاج اور ہر کتاب مستند ہے۔ ہر کتاب میں صحیح حسن ضعیف و سقیم روایتیں ہیں۔ کہیں کم کہیں زیادہ۔ نہ ہم اس کے قائل کہ بخاری میں جو بھی ہے وہ سب صحیح ہے اور نہ ہم اس کے معقکہ کہ اس سے باہر جو ہے وہ غیر مستند۔ ناقابل حجت یا سیمہ سختی ہے۔ یہی ہمارا مسلک ہوا اور یہی ہمارے اکملہ خفیہ کا طریقہ۔

چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی جو خفیہ کے مستند عالم اور محدث ہیں شرح سفر السعادت میں رقمطراز ہیں (۱) صحیح در مسلم و بخاری منحصرتاً از غیر اینہا ہم حدیث صحیح را اخذ توأں کردہ (۲) احادیث صحیحہ منحصرتاً از صحیحین بخاری و مسلم و ایشاں استیعاب نہ کردہ اند۔ جمیع صحاح را کہ نزد ایشاں بود بر شرط ایشاں چہ جائے مطلق صحیح (۳) کتب ستہ کہ مشہور اند در اسلام کفۃ اللہ کہ در انجا اقسام حدیث از صحیح و حسان و ضعیف ہمہ موجود است (۴) بہ تحقیق روایت کردہ است امام مسلم در کتاب خود از بسیاے از رواۃ کہ سالم نیستند از غوائل جرح و یحسین در کتاب خود بخاری از جماعتی روایت کردہ کہ کلم کردہ شدہ است و ایشاں (۵) در کتب نسائی و ابن ماجہ ابو داؤد و احمد و طحاہی و

(۷) محمد بن طلحہ بن مصرف کو فی۔ ابن سعد نے کہا راوی منکرات ہے غفلت
نے کہا کذاب ہے ابو داؤد نے کہا کثیر الخطا ہے۔ نسائی نے کہا ضعیف ہے
ابو کامل نے کہا لا یجوز عند المرءۃ۔

(۸) محمد بن یزید کو فی۔ ابو حاتم نے کہا خطی ہے۔ ابو ذر عہ نے کہا
چور ہے اور خود بخاری نے کہا ضعیف ہے۔
(۹) معی بن منصور رازی۔ احمد نے کہا کثیر الخطا ہے۔ ابو حاتم نے
کہا کذاب ہے۔ یحییٰ نے کہا ثقہ نہیں۔

(۱۰) یحییٰ بن ذکریا غسانی۔ ابو داؤد نے کہا ضعیف ہے۔ ابن معین
نے کہا مجہول ہے۔ ابن جان نے کہا لا یجوز عند المرءۃ یحییٰ نے کہا کذاب ہے۔
دجال ہے۔ حدیثیں بنایا کرتا ہے۔

(۱۱) عتاب بن بشیر خیری۔ احمد نے کہا ضعیف ہے۔ نسائی نے کہا
قوی نہیں۔ ابن مہدی نے کہا متروک ہے۔

(۱۲) فلیح بن سلیمان۔ یحییٰ و ابو حاتم و ابو داؤد نے کہا ناقابل احتجاج ہے
ابن معین و نسائی و ابو حاتم نے کہا قوی نہیں ثقہ نہیں۔ ابو داؤد نے کہا کچھ
بھی نہیں۔ نسائی نے کہا بے انتہا ضعیف ہے۔ سعید بن منصور نے کہا
کثیر الخطا ہے۔ ابن عدی نے کہا راوی غرائب ہے۔

(۱۳) عکرمہ مولیٰ ابن عباس۔ یحییٰ بن سعید نے کہا جھوٹا ہے مالک نے
کہا ناقابل اعتبار ہے۔ علی بن عبد اللہ بن عباس نے کہا کذاب ہے نصیب
میرے باپ کے نام سے جھوٹی روایتیں کرتا ہے سعید بن مسیب نے کہا کذاب ہے

۲۸
 فیہم بالضعف مائتہ وستون کما ذکرہ السنخاوی فی شوحہ علی لفیۃ الممالاٹ
 مختصر یہ کہ بخاری میں چار سو پینتیس حدیثیں منفرد ہیں جن میں انہی ضعیف ہیں
 اور مسلم میں چھ سو بیس حدیثیں منفرد ہیں جن میں ایک سو ساٹھ ضعیف ہیں۔

بخاری کے چند ضعیف راویوں کے نام

(۱) سید بن زید الجہال ابو محمد کوفی۔ کذاب متروک۔ ابن معین نے کہا کذاب ہے
 نسائی و احمد نے کہا متروک ہے۔ ابن حجر نے کہا کہ کسی کے نزدیک بھی ثقہ نہیں۔
 (۲) عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار۔ ابن معین نے کہا ضعیف ہے
 ابو حاتم نے کہا ناقابل روایت ہے۔ مہدی نے کہا ناقابل حجت ہے دارقطنی
 نے کہا اس سے روایت کرنا بخاری کے لئے عیب ہے۔

(۳) اسحق بن محمد بن اسماعیل الفروی۔ مرہ نے کہا مضطرب ہے
 عقیلی نے کہا واہی ہے۔ نسائی نے کہا ثقہ نہیں۔ دارقطنی نے کہا
 ضعیف ہے۔ ابو داؤد نے کہا راوی منکرات ہے۔

(۴) اسماعیل بن ادریس۔ نسائی نے کہا ضعیف ہے۔ ابن معین
 نے کہا چور ہے۔ دارقطنی نے کہا کذاب ہے ابن عدی نے کہا سارق حدیث ہے۔
 (۵) ذکریا بن یحییٰ طائی۔ دارقطنی نے کہا ضعیف ہے۔ یحییٰ نے کہا
 راوی منکرات ہے۔ حاکم نے کہا تحفیر الاغلاط ہے اور ابو داؤد نے کہا منکر الحدیث ہے۔
 (۶) عبد الغزیز دراوروی۔ احمد نے کہا وہی اور تحفیر الاغلاط ہے۔ ابو داؤد
 نے کہا سخی الحفظ ہے۔ نسائی نے کہا منکر الحدیث ہے اور ابو حاتم نے کہا ناقابل حجت ہے

سابقت اسلام | مولانا کا یہ خیال کہ جناب امیر کا نمبر اسلام میں

چوتھا بلکہ نوں تھا۔ اور جو آپ کے مضبوط

ماخذ سے ماخوذ ہے۔ نہ تھلا اور مست ہے اور نہ عقلاً صحیح ہے۔ آپ کے مضبوط ماخذ یعنی بخاری کی ہر دو روایتیں معلول اور سقیم ہیں۔ ہر دو میں ایک مشترک راوی اسمعیل بن مجالد ہے۔ جو ضعیف ناقابل اعتبار اور بے انتہا سقیم ہے۔ نسائی کہتے ہیں بے انتہا ضعیف ہے۔ حاکم کہتے ہیں ناقابل اعتبار ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں بالاجماع ضعیف ہے۔ سعدی کہتے ہیں نامحذور شخص ہے۔

ابو ذرہ کہتے ہیں نہ ادھر ہے نہ اُدھر ہے۔ اس ناقابل قبول روایت کو لئے ہوئے جمہور کے برخلاف جو جناب امیر کو

بعد حضرت خدیجہ سابق الاسلام مانتے ہیں۔ بخاری کھڑے ہوئے ہیں روایت بھی وہ جس میں پانچ گنا نام غلاموں کا اسلام میں سابق ہونا ذکر کیا گیا ہے۔ جناب امیر کا بعد حضرت خدیجہ کے سابق الاسلام ہونا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تسلیم فرمایا ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں مجھ پر ایمان لانے والوں میں سب پہلے علی ہیں۔ اس کی روایت امام احمد نے سیدنا عمر سے۔ طبرانی نے حضرت سلمان سے۔ بزار نے حضرت ابو ذرؓ سے عقیلی نے براء بن عازب سے امام احمد و طبرانی نے معقل بن یسار سے۔ دارقطنی نے ابوسعید خدری سے۔ و بیہی نے حضرت سعد ابوسعید و ام سلمہ و جابر و اسمانہ بن عمیس سے۔ حاکم نے معاذ سے۔ عقیلی نے حضرت عائشہ سے۔ حاکم ابن عدی خطیب و ابن سیرین نے سلمانؓ سے۔ بزار نے حضرت علی سے۔ حاکم نے ابویعلیٰ سے۔ ابوالغیم نے

عطاء بن ابی رباح نے کہا جھوٹا ہے۔ ابن سیرین نے کہا کذاب ہے۔ ابن ابی زب نے کہا ثقہ نہیں سچا بن معین نے کہا دروغ بان ہے۔ ابن سعد نے کہا اس کی روایتیں ناقابل اعتبار ہیں۔

(۱۴) مروان بن حکم بن عاص۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لعنت کردہ۔ ملعون بن ملعون۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حکم بن العاص و مروان فی صلبہ جھوٹا فاسق قاتل ظلم دشمن آل نبی اس کی بھی روایتیں صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ صحیح بخاری ہو کہ صحیح مسلم آخر انسانی کتابیں ہیں ان میں غلطیوں کا رہ جانا کوئی بات نہیں۔ امام صاحبوں نے اپنے امکان تک جانچ پڑتال کی اور لاکھ دو لاکھ کے ذخیرہ سے جو کل کے کل آپ دونوں کے عندیہ میں صحیح تھے کاٹ پھانٹ کر یہ دو کتابیں ہمارے لئے چھوڑیں۔ انہی یا انہی سے بڑھ کر ضعیف حدیثوں کا اس میں پایا جانا کوئی بات نہیں۔ مگر ان میں اوروں کی بہ نظر صحیح کی مقدار زیادہ ہے۔ رہا یہ عقیدہ کہ جو کچھ بخاری میں ہے وہ سب صحیح ہے۔ یا بخاری میں جو بات نہیں وہ غلط ہے۔ محض عقیدت ہے۔ اور واقعہ اس کے برعکس ہے بخاری نے ایک لاکھ صحیح حدیثیں جو اپنی شرط پر تھیں حفظ کیں۔ اور ان میں سے صرف چار ہزار اس کتاب میں درج کیں اور بقیہ ۹۶ ہزار صحیح حدیثوں کو بخوف طوالت کتاب ترک کر دیا۔ پھر ایسی کتاب ساری صحیح حدیثوں کا کیونکر مجموعہ ہو سکتی ہے۔

اس کی روایت خود بخاری نے تاریخ میں، ابن اسحق و امام احمد و طبرانی و ابویعلیٰ و حاکم و بیہقی و ابن عبد البر و نسائی نے اپنی تصنیفوں میں کی ہے اور یہ حدیث ترمذی، ابن عبد البر، ابوجعفر طبری، ابن حجر و سیوطی کے عندیہ میں درجہ صحیح کی ہے۔ اتنی زبردست شہادتوں کے مواجہ میں تنہا بخاری کی روایت وہ بھی معلول اور ستقیم کس کام کی؟

ہجرت کا واقعہ | جیسے حضرت ابوبکر کا واقعہ قرآن میں وثانی شہین
اذھما فی الغار سے مفہوم ہے۔ ایسے ہی حضرت علی

کا بستر رسول پر آپ کی چادر اوڑھے سونا آیت ومن الناس من لیشی نفسہ ابتغاء مرضات اللہ واللہ رؤف بالعباد سے ترشح ہے۔ جیسے ”صاحب“ کی تشریح میں متعدد صحابہ نے حضرت ابوبکر کا نام لیا ہے۔ اسی طرح تفسیر من لیشی نفسہ میں کئی صحابہ نے جناب امیر کا نام لیا ہے مگر اس کو امام بخاری نے بقول علامہ ابن رحمہ اندلسی بدأنا بجماعہ او دلا مسلم لانه او دلا بجماعہ وقطعہ البخاری واسقط فیہ علی عادیۃ کما نودی دھو

مما عیب علیہ فی تصنیفہ علی ماجری ولا سیما اسقاطہ لذلک علی ابن ابی طالب۔ محض نام علی آنے کی وجہ سے ساقط فرمایا ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ واقعہ ہوا ہی نہیں جب کہ ۹۶ ہزار صحیح حدیثیں اس کتاب سے غائب ہیں۔ وہاں ایک کا کیا ذکر۔ مگر امام ابن اسحق کی سیرت میں سیرت ابن ہشام میں، تاریخ طبری میں، صحیح حاکم میں، مسند طلیس میں مسند احمد و سنن ابوعوانہ و سنن نسائی و خصائص میں، تفسیر ابوجام و تفسیر

حضرت معاذ اور ابوسعید رضی اللہ عنہم سے کی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے اس فرمان کے بعد کسی اور کی شہادت ناقابل قبول ہے۔ مگر مزید قوت روا
کے لئے صحابہ کی شہادتیں بھی موجود ہیں۔ چنانچہ امام احمد نسانی دترمذی وحاکم و

طبرانی نے حضرت زید بن ارقم سے۔ ترمذی ونبوی نے حضرت انس سے طبرانی
واحمد نے حضرت جابر و ابورافع سے۔ طبرانی وحاکم نے حضرت انس سے۔ ترمذی

طبرانی وحاکم و ابن جریر نے ابن عباسؓ سے۔ طبرانی نے حضرت جابر سے۔ ابن

عبدالبر نے حضرات ابن عباسؓ، سلمانؓ، ابوذرؓ، جنابؓ، مقدادؓ، زید بن

ارقمؓ، جابرؓ، ابوسعید خدریؓ، حضرت عباسؓ اور ابن مسعودؓ سے۔ حاکم نے

ابوموسیٰ و زید بن ارقم سے۔ امام شافعی۔ طلیاسی۔ ابن ابی شیبہ امام احمد

وترمذی، حاکم و بیہقی و ابن عبدالبر و ابن ابی خثیمہ نے زید بن ارقم سے

طبرانی و ابن عبدالبر و عبدالرزاق و حاکم و ابن سعد نے ابن عباسؓ سے

امام ابوحنیفہ احمد و نسانی و حاکم و بزار و ابویعلیٰ نے حضرت علیؓ سے روایت

کی ہے کہ بعد حضرت خدیجہ کے علی ابن ابی طالب سابق الاسلام ہیں

محمد بن اسحاق نے اپنی سیرت میں و ابن عبدالبر نے استیعاب میں یہ بھی لکھ دیا

ہو کہ جناب میر کے سابق الاسلام بعد خدیجہ ہونے پر صحابہ کا اجماع ہے۔

ان روایات کو ترمذی وحاکم و ابن عبدالبر اور ابو جعفر طبری و ضیاء

مقہ سی اور ابن حجر نے صحیح مانا ہے اور عقیف کندی والی روایت کہ سنہ دین

پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و خدیجہ و جناب میر کے سوا کوئی چوتھا دئے

زمین پر نہ تھا اسی دن میں نے اسلام قبول کر لیا ہوتا تو میرا نمبر چوتھا ہوتا۔

مواخات قائم کرنے کے بعد حضرت علیؑ نے فرمایا کہ تم دنیا میں بھی ہمارے
 بھائی ہو اور آخرت میں بھی ہمارے بھائی ہو، سولہ محدثین عظام اور بارہ صحابہؓ
 کرام کی زبردست شہادت سے یہ واقعہ ثابت ہے۔ اس کا انکار ممکن نہیں۔

سدا ابواب کا تذکرہ | حدیث سدا واھل ذالابواب باب علی کی روایت
 نہ صرف ثابت اور صحیح ہے بلکہ بجا محدثین کے پاس

متواترات سے ہے۔ سولہ صحابیوں سے تیرہ محدثین نے باسناد حیدر بن عثمان
 روایتیں کی ہیں۔ امام احمد نے مسند اور مناقب میں حضرت زید بن ارقم وبراہ
 بن عازب و سیدنا عمرو ابو ہریرہ و ابن عمر و سعد رضی اللہ عنہم سے۔ امام نسائی
 نے حضرت ابن عباس و ابن عمر و حرب بن مالک زید بن ارقم و سعد بن مالک وبراہ
 بن عازب سے۔ حاکم نے مستدرک میں حضرت زید بن ارقم وبراہ سے طبرانی نے
 سعد و ابن عباس و جابر بن سمرة و ناصح بن عبد اللہ و ارم المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہم
 سے۔ ترمذی نے حضرت ابن عباس سے۔ ابن سمان نے حضرت ابو ہریرہ سے۔ ابن المغازی
 نے حضرت سعد سے بیہقی نے حضرت ام سلمہ سے۔ ابو بکر بزار نے عمرو بن سہیل سے۔ ابن
 مردویہ نے حضرت علی سے۔ ابن عساکر نے عثمان بن عبد اللہ سے اور ابو سعد نے
 شرف النبوة میں حضرات سعد و جابر بن عبد اللہ سے اس سدا ابواب الی حدیث
 کی روایت کی ہے۔

تقیید حدیث | علامہ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری میں اکا باب علی کی نسبت
 لکھتے ہیں کہ امام احمد و نسائی کی حدیث سعد کے سارے طرق تو

ابن ماجہ سے ہیں۔ طبرانی نے کھارم سے روایت کی اور دوسری حدیث

تعلبی و واحدی و اسد الغابہ وغیرہم جیسی مستند کتب میں یہ واقعہ تمامہ موجود ہے اور شاہ ولی اللہ ہمارے شیخ الشیوخ بھی ازالہ الخفا میں اس کو لکھتے ہیں اور ذہبی جیسے مشہور اس کو حدیث صحیح فرماتے ہیں دسترک ص ۱۳۳ ج اور حاکم جیسے امام فن بخاری کو اس کے ترک کا طعنہ دیتے ہیں اور مولانا شبلی جیسے بخاری پرست نے سیرت جلد اول ص ۱۹۷ میں لکھا ہے یہ سخت خطرہ کا موقع تھا جناب امیر کو معلوم تھا کہ قریش آپ کے قتل کا ارادہ کر چکے ہیں اور آج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بستر قتل گاہ کی زمین ہے لیکن فاتح خیبر کے لئے قتل گاہ فرش گل تھا۔ پندت ہر نام صاحب کے اور مولانا فاروق صاحب کے معرکہ توہین صحابہ سے ہمیں کوئی سروکار نہیں۔ ہمارا تو یہ مقولہ ہے کہ جناب امیر نے جان بازی کی اتہا کر دی اور جناب ابو بکر نے جان شامی کی حد کر دی رضی اللہ عنہما۔

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بھائی علیؑ | مواعظ نبیؐ و علیؑ کا تذکرہ
بخاری میں نہیں نہ سہی مگر

واقعہ سچا اور مستند شہادتوں سے ثابت ہے، ترمذی، حاکم، بغوی نے حضرت ابن عمر سے امام احمد نے زید بن ابی اوفیٰ، علی بن مرہ، عمرو بن العاص ابن عباس اور حدیفہ رضی اللہ عنہم سے۔ ابن مردویہ نے حضرت زید بن ارقم سے۔ عبد اللہ بن احمد نے ابن عمر سے۔ طبرانی نے ابو رافع و ابن عباس سے ابن عساکر نے ابوامامہ سے۔ نسائی نے حضرت ابن عباس اور زید بن ارقم سے ابن عبد البر نے ابوالطفیل سے۔ ابن مردویہ نے حدیفہ بن یمان سے ابوالحسن ابن المنازلی نے حضرت انس سے۔ روایت کی کہ مہاجرین اور انصار کے مابین

کہیں خو خہ کا لفظ ہے اور کہیں باب کا اور دونوں کے معنی جُدا جُدا ہیں۔ اس کے

راوی فلیح بن سلیمان بن ابی مغیرہ جو حضرت ابو سعید سے تیسرے ہیں مخرج
اور ضعیف ہیں۔ ابو حاتم نے بروایت معاویہ بن صالح نفاذ بن سحی بن معین سے
فلیح کا غیر ثقہ ہونا نقل کیا ہے۔ ابو داؤد نے تو ان کو لیس لشیٰ کلا یجوز عند
الدایۃ لکھا ہے۔ نسائی کہتے ہیں کہ یہ وہی اور بے انتہا ضعیف ہیں۔ ابن عدی
کا بیان ہے کہ یہ راوی غرائب و مناکیر ہیں۔ اور سعید بن منصور کا قول ہے کہ
یہ کثیر الخطا ہیں۔ و تہذیب التہذیب ابن حجر جلد ۳ ص ۱۲۰ دوسری روایت ابن
عباس مرویہ بخاری خود ان صحیح روایات ابن عباس مرویہ احمد و ترمذی نسائی
متعلقہ باب علی کے مخالف ہے۔ چنانچہ یہ بھی ائمہ محدثین کے نزدیک صحت کے
معیار سے گری ہوئی ہے۔ کیونکہ اس کا راوی عکرمہ غلام ابن عباس ہے جو سخت
خارجی اور ناصبی ہونے کے علاوہ کذاب اور حدیث وضع کرنے والا ہے۔
یحییٰ ابن سعید کا قول ہے عکرمہ کذاب ہے۔ امام مالک کا بیان ہے کہ وہ
ناقابل اعتبار ہے۔ حضرت ابن عباس کے فرزند علی کا کہنا ہے کہ عکرمہ کذاب ہے۔
خبیث ہے اور دجال ہے۔ میرے باپ کے نام سے حدیثیں بنانا کھڑا
کہتا ہے۔ قاسم بن محمد بن ابی بکر الصدیق کہتے ہیں کہ عکرمہ جھوٹا ہے۔ سعید بن
مسیب خیر التابعین کا قول ہے کہ عکرمہ کذاب ہے۔ عطاء بن رباح اجل النبی
کا قول ہے کہ عکرمہ کذاب ہے اور ابن عباس کی طرف سے حدیثیں بنانا کھڑا
کہتا ہے۔ علامہ ابن سیرین کا بیان ہے کہ عکرمہ کذاب ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے تھے
عکرمہ کذاب ہے۔ ابن ابی ذؤب نے کہا ثقہ نہیں ہے ابن سعد نے کہا لا یجوز

زید بن ارقم مرویہ احمد و نسائی کا ہر طریقہ قوی اور ان کے سارے رجال ثقہ و صدوق ہیں تیسری حدیث جابر بن سمہ مرویہ طبرانی اور چوتھی حدیث ابن عمر مرویہ امام احمد کے کل راوی درجہ حسن کے ہیں۔ پانچویں حدیث ابن عمر مرویہ نسائی میں علاء بن غزاف کے علاوہ (جو ابن معین اور احمد کے نزدیک ثقہ مگر اوروں کے نزدیک ثقہ نہیں)، باقی سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں جو امام احمد کے پاس حدیث صحیح ہے ترک بھی کر دیا جائے تو احادیث سعد و زید بن ارقم مرویہ احمد و نسائی سب کے پاس صحیح ہیں اور احادیث جابر بن سمہ مرویہ طبرانی اور حدیث ابن عمر مرویہ امام احمد حدیث حسن ہے اور ثبوت کے لئے یہ بہت ہیں۔

مطابقت روایات | حافظ احمد بن عمر عبد الخالق صاحب مسند و تلمیذ خاص امام بخاری نے اپنی مسند میں اور امام طحاوی حنفی

نے مشکل الآثار میں ان دونوں روایتوں کی یوں تطبیق کی ہے کہ باب علی کے سوا سارے دروازے بند ہونے کا حکم ہوا۔ تو سب دروازے بند کئے گئے سوائے دروازہ علی کے مگر ان صحابہ نے جن کے مکان مسجد کے ارد گرد تھے نماز کے اوقات کی آنکھی کے لئے جانب مسجد کھڑکیاں رکھ لیں۔ جس پر دوبارہ ان کے بند کرنے کا حکم ہوا اور حضرت ابو بکر کی کھڑکی کھلی رکھی گئی۔

محاکمہ ابن جریر نسبت حدیث خوفہ حضرت ابو بکر | خوفہ والی روایت بخاری کی ہے باب علی والی

حدیث سعد و زید بن ارقم مرویہ احمد و نسائی اور روایت جابر مرویہ طبرانی و روایت ابن عمر مرویہ احمد عند الجہود صحیح و ثابت ہیں۔ امام بخاری کی روایت میں اضطراب ہے۔

علی الصباح مدینہ منورہ کبھی پیدل کبھی گھوڑے پر آیا کرتے تھے عشا کی نماز پڑھ کر پھر واپس جاتے تھے۔ آپ کبھی نہ آتے تھے تو آپ کی جگہ عمر بن الخطاب نماز پڑھا دیا کرتے تھے۔ (تاریخ طبری ص ۲۱۴۲)

مولانا فاروق کا یہ ذمہ آمیز کلام کہ یہ بزرگوار سپاہی تھے اور حضرت ابو بکر وزیر اور ظاہر ہے کہ وزیر اور سپاہی کی ذمہ داریوں و کاموں میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ یقیناً قابل استحسان نہیں تحقیق تو یہ ہے کہ حضرت حمزہ بنی اہم فرزند عبدالمطلب، عم رسول اللہ اور شیر خدا اور شیر رسول خدا تھے حضرت عبیدہ رسول اللہ کے چچا زاد بھائی اور حضور کے فدائی تھے۔ رہے حضرت علی آپ آنحضرت کے دین و دنیا میں بھائی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور خدا کے محبوب، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے جاں نثار، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشیر اور شیخین کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وزیر اور خلیفہ تھے (بخاری و مسلم، ترمذی و نسائی) حدیث یا علی انت اخي وصاحبی ووزیری مرویہ احمد و طبرانی وابن ابی شیبہ از سلمان وابو ذر اور حدیث انت منی بمنزلة عمار و من موسیٰ۔

اس پر وثقہ شاہد ہیں جناب ابو بکر مہوں کہ جناب عمر جناب علی مہوں کہ جناب حمزہ ہر فرد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یار جان نثار حقیقی مشیر، وزیر باتدبیر اور فدائی تھا۔ اسی جنگ میں حضور نے مع احمد کما جبریل و معہ کائنات میکائیل مرویہ احمد و نسائی وابن ابی شیبہ حضرات علی و ابو بکر کی نسبت فرمایا اودا سدا للہ و اسدا رسولہ حضرت حمزہ کے متعلق فرمایا تھا جس کے

عند البراقۃ - علی المدینی، عطاء بن ابی رباح تابعی جلیل خیر المتابعین سید
بن المسیب یحییٰ بن کبیر اور مصعب بن زبیر کہتے ہیں کہ عکرمہ سخت خارجی ہے لوگوں
نے اس کے جنازہ کی نماز تک نہ پڑھی۔ غور کا مقام ہے کہ یہ روایت جس میں
عکرمہ ہو کس حیثیت کی ہو سکتی ہے۔

یہ کہ بغیر رہائش جاتا کہ جامع بخاری عکرمہ جیسے جھوٹے اور وضع
احادیث کی روایتوں سے اور مروان بن نعین جیسی شخصیت کی روایتوں سے
تو بالامال ہے مگر سید المتابعین اویس قرنی اور امام الصادقین امام جعفر علیہ السلام
کی روایتوں سے معری ہے۔ مروان اور عکرمہ تو بخاری کے نزدیک مقبول
مگر اویس قرنی اور جعفر صادق نامقبول۔ اے سبحان اللہ۔

علامہ ابن جریر طبری اور علی شراح بخاری کا کہنا یہ ہے کہ مسجد نبوی
سے محض سیدنا ابوبکر کا کوئی مکان نہ تھا۔ ہجرت پر آپ بنی عبدعوف میں مقیم تھے
اور اسی مکان میں حضرت عائشہ کا زفاف بھی ہوا (بخاری) اور یہیں عبداللہ
بن زبیر آپ کے لڑا سے پیدا ہوئے یہاں سے مسجد تک تقریباً میل و پیرھیل
کا فاصلہ تھا عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ہفتم ص ۶۱ ایام عیال نبوی میں
آپ مقامِ سخن میں جو حوالی مدینہ سے ہے رہتے تھے بوقت رحلت رسالت مآب
اور کئی دن بعد رحلت بھی یہیں مقیم تھے۔ امام بخاری نے کتاب الصلوٰۃ -
کتاب المناقب اور کتاب الجنائز میں بھی لکھا ہے اقبل ابوبکر علی قبرہ
من مسکنہ بالسحر۔ خود حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضرت ابوبکر خلیفہ ہونے
کے چھ مہینے بعد تک بھی اپنے مکان مقامِ سخن میں رہتے تھے وہاں سے

اس سے مشرف ہو سکتے تھے۔ یہ کلمہ صداقت و ادب سے گمراہوا ہے۔ داماوی
رسولؐ تو ایک محقق شرف ہے۔ مگر نہ وجہیت فاطمہ الزہراؑ اس محقق شرف میں بھی
اعلا سے اعلا ہے۔ یہ وہ شرف ہے جس کی تمنا کا اظہار وہ بزرگ بھی فرمایا
کرتے تھے جن کی صاحبزادی مسلمانوں کی ماں بن چکی تھیں۔ امام احمد ابن ابی
شیبہ، ابن مندہ۔ ابویعلیٰ حاکم و ابن نجار سے مروی ہے کہ حضرت عمر فرمایا
کرتے تھے کہ جناب امیر کے یقین شرف سے ایک بھی مجھے حاصل ہوتا تو
مجھے حُرغم سے بھی محبوب تر ہوتا۔ ایک تو فاطمہ حبیبی بی بی کا علیؑ کو ملنا۔
مسجد میں صرف ان کا دروازہ کھلا رہنا۔ اور یوم خیبر کو رایت کا ملنا یہ وہ شرف
افتخار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ یا علیؑ اودیت ثلاثا
لم یوت احد ولا انا اودیت صہرا مثلی ولم اوت انا مثلی واودیت
صدیقہ مثل نبی ولم اوت مثلہا واودیت الحسن والحسین من صلبک
ولم اوت من صلبی مثلہما ولکنکم منی وانا منکم (اس کی روایت یعلیٰ
نے ابن حجر عسقلانی نے ابوسعید نے شرف نبوت میں اور امام علیؑ الرضاؑ نے
اپنی مسند میں اور ابوالحسن ملا نے سیرت میں کی ہے) یعنی اے علیؑ تم کو تین
باتیں ایسی حاصل ہیں جو مجھے بھی حاصل نہیں اور نہ کسی کو حاصل ہیں۔ تم کو
مجھ جیسا خسر ملا۔ مجھ کو مجھ جیسا خسر نہ ملا۔ تم کو میری بیٹی جیسی صدیقہ ملی۔ مجھ کو
ایسی نہ ملی۔ تم کو حسینؑ جیسے بچے ملے مجھ کو ان جیسے بچے نہ ملے۔ مگر تم سب
میرے اور میں تمہارا ہوں۔ یہ وہ شرف ہے جس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم یوں فرماتے ہیں لو لم یخلق علیؑ ما کان لفاطمہؑ کفو جامی نے اس کا ترجمہ فرمایا

ذمہ جو کام سپرد ہوا اس کو اس نے جان نثاری سے انجام دیا۔ جناب امیر
آپ کی نگاہوں میں ایک معمولی سپاہی نظر آئیں تو کوئی حرج نہیں۔ مگر نگاہ
رسالتؐ آپ میں علی فاتح بدر حنین اور خیر واحد کے ہیرو تھے۔ چنانچہ علامہ
شبلی سیرت النبی جلد اول ص ۲۵۶ میں فرماتے ہیں کہ اس واقعہ کے راوی
غزوہ بدر کے ہیرو اسد اللہ الغالب علی بن ابی طالب ہیں۔

شرف زوجیت فاطمہ الزہرا

یہ وہ مہتمم بالشان افتخار اور سرفراز وقت
تھا کہ آپ کے بقول ان دونوں بزرگوار
نے بھی جن کی صاحبزادیاں مسلمانوں کی مائیں بن چکی تھیں، اس اعزاز خصوصی کے
حصول میں سعی کی تھی۔ ملاحظہ ہوں احادیث مرویہ احمد و ابو حاتم و نسائی و

عبد الرزاق وغیرہم و مرویات ابن حجر فی اصحابہ و ابن سعد فی الطبقات و ابن اثیر
فی اسد الغابہ و ابو جعفر فی تہذیب الآثار و مواہب عسقلانی چونکہ تزویج فاطمہ زہرا
آسمانی تھی۔ ارشاد ہوا مجھے وحی کا انتظار ہے (امام احمد۔ ابو حاتم۔ ابن ابی
شیبہ و حاکمی، اتنے میں وحی نازل ہوتی ہے ارشاد فرماتے ہیں۔ خدا نے
فاطمہ کا عقد علی سے کر دینے کا امر فرمایا ہے۔ احمد و ابو جعفر و طبرانی و
ابن شاذان و ابن السمان و بیہقی و خطیب ابن عساکر و حاکم از حضرات انس جابر و

ابن عباس۔
مولانا کے اس جملہ کا (بلکہ خود حضرت علی کی مائیں بن چکی تھیں) حضرت
ابو بکر و عمر کی مائیں بھی تو ہو چکی تھیں۔ کافی جواب ہے۔ آگے چل کر ارشاد
فرماتے ہیں کہ دامادی دوسرے درجہ کی خیر تھی۔ اس لئے دوسرے درجہ کو لو

وابن نجاد و ابو لعلی و الخطیب فی المتفق و المصنف (۲۰)

انذار عشرۃ الاقرین

جناب امیر فرماتے ہیں کہ نبشت کے چوتھے سال
وانذار عشرۃ الاقرین نازل ہوئی اور

اپنے قریبی رشتہ داروں کے انذار کا آپ کو حکم ہوا تو آپ نے مجھ سے فرمایا
کہ دعوت کا سامان یعنی گوشت رٹی اور دو دوہہ میا کروں اور بنو عبد المطلب
دعوت لے آؤں۔ تقریباً چالیس بنی عبد المطلب جن میں آپ کے چار چچا ابوطالب
ابولہب، حمزہ اور عباس بھی تھے دعوت پر آئے۔ بعد طعام آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے انھیں مخاطب فرمایا کہ خدا نے کل بنی آدم پر اور خصوصاً تم پر
مجھے اپنا رسول بنا کر بھیجا ہے کون تم میں سے میرا شریک کار اور حامی ہو سکتا ہو
اور اس کے معاوضہ میں میرا بھائی میرا وزیر اور میرا خلیفہ ہو چاہتا ہے۔ تین
مرتبہ کے بعد بھی کسی نے جواب نہ دیا۔ تو میں نے کہا۔ میں سب میں کم سن۔
کم زور اور ناتواں ہوں مگر میں تازنیت آپ کا ساتھ دوں گا اور آپ کا
مدد و معاون رہوں گا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میری پیٹھ کھوئی
اور قوم سے فرمایا اھذا انھی وصی و وزیر و خلیفۃ فیکم فاسمعوا
لہ و اطیعوا، یہ میرا بھائی میرا وصی میرا وزیر اور تم میں میرا خلیفہ اور نائب ہے
اس کی سنو اور اطاعت کرو۔ ہماری برادری نے اس کا مضحکہ اڑایا۔ اور
میرے باپ ابوطالب سے کہا۔ لو اب اپنے بیٹے کی اطاعت کرتے رہو۔
تقریباً انہیں لفظوں میں یا کم و بیش یہ واقعہ مسند امام احمد و مناقب امام
احمد و مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ و خصائص نسائی و سیرت ابن حاکم و تاریخ طبری

مگر علی خود بھی شدے مخلوق ۴۲ ہم بھی داشت فاطمہ ہم سر

حضور نے ارشاد فرمایا فاطمہ بنت محمد سیدۃ نساء العالمین

سیدۃ نساء المؤمنین سیدۃ نساء اہل لجنۃ (امام احمد از حضرت عائشہ) اور
فرمایا۔ یا فاطمۃ (الاتوضیئین ان تکلونی سیدۃ نساء العالمین وسیدۃ نساء المؤمنین)

وسیدۃ نساء ہذا الامۃ (از حضرت عائشہ) وہی نے تلخیص میں کہا کہ یہ
حدیث صحیح ہے مستدرک جلد ۳ ص ۵۱۵ سیدہ نساء عالمیاں وسیدۃ نساء امت

وسیدہ نساء اہل جنت کے شوہر بننے کا شرف اسی کا حصہ تھا جو زبان رسالت
سے امیر المؤمنین سید المسلمین (حاکم۔ بزار۔ ابن مردویہ۔ ابوالنعیم) سید ابن

(احمد و حاکم) نبیوں اور رسولوں کے سوا باقی ساری اولاد آدم کا سردار (ابن
مردویہ و خوارزمی) امام البرہ (حاکم) نفس رسول اللہ (خوارزمی ابن نجار و

ابولعلی) نظیر رسول اللہ (طبرانی۔ ابوجعفر۔ طبری۔ دیلمی و ابن عساکر) خدا و رسول
کے محبوب ترین (نسائی۔ حاکم) امام احمد) ہونے کا شرف یاب تھا۔

مولانا کے عہد یہ میں جناب علیؑ درجہ دوم کے شخص ہوں گے۔ مگر رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک آپ علیؑ درجہ کے انسان تھے محبوب خدا و رسول
تھے (بخاری و مسلم، حاکم و ترمذی نسائی) بہترین خلق تھے (علی خیر البشر

من ابی فقد کف۔ رواہ ابن مردویہ عن حذیفہ و الحاکم عن ابن مسعود

و احمد و الخطیب عن جابر و ابولعلی و الشاذان عن علی) اول مومن اعلم باللہ
اور اعظم عند اللہ تھے (احمد و دیلمی عن عمر بن الخطاب و الحاکم عن ابی ہریرہ)

اہل بیت نبیؐ یعنی نحن اہل البیت کا لیاقاس بنا احد (رواہ ابوالنعیم فی المحلیۃ

۴۵
 خلاصیت بھی آیت قرآنی و کلام ربانی ہے جو اند د عشیرتک الاقربین کا
 یٹکرا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل تو ہوئی مگر بعضوں نے
 اس کو قرآن سے خارج کر دیا (نور بالہد) بخاری کو مانیں کیوں اور ان
 ادویات میں پڑیں کیوں؟

(۳) تیسری کے راوی اول حضرت ابو ہریرہ ہیں جو بہ اتفاق
 میں بہ مقام خیبر یا دوران سفر خیبر سمان ہوئے اس وقت آپ کی میں بھینے
 لگی تھیں اور آپ کا سن وفات ۵۹ھ یا ۵۸ھ ہو گیا آپ بھی اس اندا
 عشیرت کے وقت دو تین سال کے ماشاء اللہ ہوں گے۔ اور اس عمر میں
 بقول بخاری آپ نے اس قصہ کا معائنہ فرمایا تھا۔

(۴) روایت ابو ہریرہ میں حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بھی مخاطب الفاظ اے فاطمہ اپنی آپ دیکھ لو محمد تمہارے لکچھ نہیں سکتا
 (نور بالہد) ہوئی ہیں۔ یہ بھی غلط ہو کیونکہ بقولے سہ سالہ و بقولے چار سالہ
 یا پنج سالہ لڑکی نہ اس کی مخاطب بن سکتی ہے اور نہ ان الفاظ کی وہ مستحق ہو سکتی ہو
 خصوصاً جب کہ حضرت فاطمہ یوم گویائی ہی سے کلمہ گوری ہیں اور یہ مخاطبت محض
 کفار سے تھی۔ ابن حجر جیسے سرپرست بخاری بھی فرماتے ہیں دفی ند عفا طمہ دو
 ایضاً ما یقتضی آخر القصة لانھا کانت حیثی عن صغیرۃ (فتح الباری ج ۳)
 (۵) امام بخاری نے اندا عشیرت والے قصہ سے گزر فرمایا اور روایت
 اند د عشیرتک الاقربین کے تحت نزول قبت ید ادا تے قصہ کوہ صفا
 کو اس لئے یہاں درج فرمایا کہ جناب میر کا کوئی ذکر نہ کرنے ہونے پائے۔

۴۴
 و تہذیب آثار طبری و دلائل سہمی و ابونعیم و تاریخ ابوالفداء و تاریخ خمیس و تفسیر ابن مردودہ
 و واحدی و ابن ابی حاتم و معالم بغوی میں موجود ہے (ملاحظہ ہوں) خلاصہ نسائی
 ص ۳۱ مسند احمد ص ۳۶ جلد سوم کنز العمال جلد ۶ ص ۲۹۴ تفسیر معالم بغوی ص ۶۶۳ مطبوعہ
 بیبی۔ تاریخ ابوجعفر طبری ج ۱ ص ۱۱۲ مگر مصر کی مطبوعہ تاریخ طبری جلد ۹ ص ۶۸
 میں وصی و خلیفہ کے بجائے کذا و کذا و راجح ہیں جو موجودہ ذہنیت کا
 اظہار کر رہے ہیں۔

امام بخاری نے تو غضب ہی کر دیا۔ سرے سے اس واقعہ کا ذکر نہ مذکور
 بلکہ باب نزول و انذار عشیۃ ثلث الاقربین کے تحت آپ نے بخلاف جمہور
 جو قصہ درج فرمایا ہے وہ کوئی اور ہی ہے۔ نہ اس میں کوئی دعوت کا تذکرہ ہے۔
 نہ جناب میر کا ذکر مذکور ہے اور نہ وزیر و خلیفہ کا کوئی اشارہ یا کنایہ ہے۔ بخاری میں
 اس کی تین روایتیں ہیں اور تینوں میں بجائے انذار عشیۃ ثلث الاقربین کو خلا
 آیات قرآنی انذار قریش و قبائل بنی قریظ بنی لوی و بنی عدی وغیرہم مذکور ہے۔

(۱) دو روایتوں کے راوی اول حضرت عبداللہ بن عباس ہیں جو
 بہ اتفاق ارباب سیر و تاریخ ہجرت سے تین سال پہلے مکہ میں متولد ہوئے اور یہ
 واقعہ انار عشیرت بعثت کے تین سال بعد ہوا۔ گویا حضرت عبداللہ عالم وجود
 میں آنے کے سات سال پہلے سے ہی اس واقعہ کے شاہد عینی رہے تھے۔

(۲) ابن عباس والی روایت کی ابتدا الما نزلت و انذار عشیۃ ثلث
 الاقربین و دھطاک منہم المخلصین سے بخاری نے کی ہے چونکہ بخاری
 بعض اکر ذکر اصحاب الکتاب و الما نزلت کے کا ذکر دھطاک منہم

انذار عشرت اقرین اور اندراج واقعہ کوہ صفا و نزول تبت ید اور باب نذر
عشید تک لا قریب سے آپ کے ہوا خواہ ابن خزیمہ اسمعیلی بھی چکر اگئے
اور آخر انہیں کہنا پڑا کہ انذار عشرت والا معاملہ صدر اسلام کا ہے جب کہ نہ
ابن عباس پیدا ہوئے تھے اور نہ ابو ہریرہ سے کوئی واقف تھا۔

بخاری کی روایت انذار عشرت کی اب کیا حیثیت رہ جاتی ہو جب کہ
اس کے ایک راوی ابن عباس اس وقت پیدا ہی نہ ہوئے تھے اور دوسرے
راوی ابو ہریرہ بہ مشکل ڈھائی تین برس کے ہوں تو ہوں۔ انذار عشرت والی
حقیقی روایت کو ترک کر کے کوہ صفا والی روایت کو آیت و انذار عشید تک لا قریب
کے تحت میں درج کرنا اور شاہد یعنی جناب علی سے روایت نہ لے کر ایسی سی
اس کو مروی کرنا جو عالم وجود ہی میں نہ آئی ہو اور واقعہ کے وقت اس کے پیدا
ہونے ہی میں سات برس اور باقی ہوں یقیناً اصح الکتب کے شایان شان ہے۔
بخاری کے چھپائے نہ چھپنے والے واقعہ انذار عشرت کا تذکرہ تفسیر

خازن۔ تفسیر سراج منیر۔ تفسیر ثعلبی۔ تفسیر اعدی۔ تفسیر ابن مردودہ۔ تفسیر ابن
ابی حاتم۔ تفسیر معالم التنزیل امام نجوی۔ کنز العمال۔ دلائل مہیجی۔ دلائل البیہیم
حلیۃ الاولیاء۔ ذخیرۃ المآل عجلی۔ مختارہ ضیاء مقدسی۔ تہذیب الآثار طبری۔
اکتفاد عاصمی۔ کامل ابن اثیر۔ تاریخ ابوالفداء۔ تاریخ روضۃ الصفا۔ تاریخ
حبیب السیر۔ معارج النبوة۔ مدارج النبوة۔ ازالۃ الحقائق شاہ ولی اللہ صاحب
میں موجود ہے اس کا انکار اور اخفا ممکن نہیں۔

علاوہ بریں مصنفین یورپ نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ چنانچہ جان

حالانکہ نزولِ آیت و انذارِ عشیروتک الاقرہین کے تین سال بعد کوہ صفا
والا معاملہ ہوا۔ اور سورہ تبت نازل ہوئی۔

(۶) تمام مفسرین اور مؤرخین اہل سیر اور محدثین کا اتفاق ہے کہ
نزولِ تبت ید ابی لہب بعد محاصرہ شعب ابی طالب ہوا محاصرہ مکہ محرم
بعثت کو شروع ہوا اور تین سال رہنے کے بعد ۱۱ھ نبوی کو ختم ہوا۔ اور
انذارِ عشیرت سن چار نبوی میں ہوا نہ معلوم بخاری نے کس مصلحت کی بنا پر
واقعہ انذارِ عشیرت کو حذف کر کے اس کی جگہ ایک چار سال بعد والے واقعہ
کوہ صفا کو آیت انذارِ عشیرت کے تحت درج فرمایا۔

(۷) معاہدہ قریش کی رو سے بنی ہاشم اور بنی عبد المطلب جب محصور
ہو گئے تو ابولہب بنی عبد المطلب سے جدا ہوا اور قریش سے جا ملا۔ فلما فعلت
ذالک قریش اجازت بنو ہاشم و بنو عبد المطلب الی ابی طالب فدخلوا معہ
فی شعبہ واجتمعوا الیہ وقد خرج من بنی ہاشم ابولہب الی قریش
رسیرۃ ابن ہشام جلد اول ص ۱۲۳ و تاریخ طبری ج ۱۱

(۸) یہ محاصرہ ۱۱ھ نبوی سے شروع ہوا اور ۱۲ھ نبوی کے پہلے دن
ختم ہوا و فی السادۃ من الخمیس ۱۲ھ و فی السنۃ السابغۃ من النبوة و الیثنا
منہا علی ما فی المتقی لما سمت قریش و تعاہدوا علی معاداة بنی ہاشم
و بنی عبد المطلب گویا نزولِ تبت ید ا اور واقعہ صفا بعد ارتفاع محاصرہ
یعنی ۱۲ھ نبوی میں واقع ہوا۔

(۹) امام بخاری کی مصلحتوں کو وہی جانیں مگر آپ کے حذف واقعہ

کہ اس مجمع میں ایک علیؑ ہی نے آپؐ کا ساتھ دیا۔ اور آپ کے وزیر اور جانشین بنے۔

بزرگم فارق صاحب اگر نپٹت جی نے تذکرہ احمدیہ میں حضرات شیخین

کی توہین کی ہے۔ تو واقعات مشہور کے خلاف اور منافی ادب ہے۔ اس کا

جواب آپ کو توہین امیر سے دینا نہ چاہیے تھا۔ بخاری و مسلم امام احمد و ابو حاتم

ابن ابی شیبہ و ابن اسحاق تو یک زبان ہو کر کہیں کہ اُحد کے دن مہاجرین میں

حضرت علیؑ و ابو بکرؓ و ابن عوف و سعد و طلحہ و زبیر و ابو عبیدہ حضور کے ساتھ ساتھ تھے

اور انصار میں حضرات ابو جہانہ، ہشل ابن حنیف، اسد بن خضیر، جناب بن منذر

سعد بن معاذ اور عاصم جے کے جے رہے۔ اس کے خلاف کوئی اگر نہ کہے تو

مانے کون؟ رہا صحابہ کا انتشار خصوصاً بعد خبر شہادت سید ابراہیم ایک فطری

امر تھا جب سر ہی نہ رہا تو دستار کہاں؟ انہیں تو خداوند تعالیٰ و لقد عفا اللہ

عنہم کی تحریری معافی تھی اور دوسری طرف ہم انہیں خاطمی اور مجرم بنائیں!

میلانا کا بار بار یہ کہنا کہ حضرت علیؑ ایک معمولی سپاہی تھے اور شیخین

وزراء تھے یقیناً بھولچ ہے۔ توہین خلفاء اگر عادت ثانیہ تھی تو قلم ہی نہ اٹھاتے۔

یاران رسولؐ کی بجوہی اگر مضمون نگاری ہے تو ایسی مضمون نگاری کو سہارا

دور سے سلام ہے۔

جناب امیرؑ نہ صرف معمولی سپاہی تھے۔ بلکہ امت بھر کی طرف سے

آپؑ مجاہد تھے۔ اور کفی اللہ المؤمنین القتال (یعنی) کے مصداق تھے حضرت

ابن مسعود نے اس کی تفسیر میں فرمایا کہ ساری امت کی طرف سے اللہ تعالیٰ نے

جناب امیرؑ کا جہاد قبول فرمایا (ابن ابی حاتم ثعلبی، واحدی، حافظ ابن عساکر خطیب

ڈیون پورٹ اپنی کتاب اپالوچی میں لکھتے ہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دومرتبہ اپنے مخالفین کی دعوت کی اور اپنی تقریر اس پر ختم کی کہ کون میرا ساتھ دے گا اور میرا وزیر اور میرا خلیفہ بنے گا۔ بخشی نے جواب نہ دیا۔ نوجوان بہاد علی نے لٹکار کر کہا ”میں آپ کا ساتھ دوں گا۔“ اس پر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کہا ”تو میرا بھائی“ میرا وزیر اور خلیفہ ہے۔“

(۲) کارلائل اپنی کتاب ہیردز میں لکھتے ہیں۔ اگرچہ یہ مجمع جس میں علی کے والد ابوطالب بھی تھے۔ کھلم کھلا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ابھی تک بچا نہ تھا۔ مگر سب کو اس کا اچنبھا تھا کہ ایک ادھیڑ آدمی اور پندرہ سالہ لڑکا دنیا کو اپنا رام کریں گے بعض حکمہ خیز تھا۔ مگر دنیا نے دیکھ لیا کہ یہ عوامی درست تھا۔

(۳) اردن اپنی کتاب خلفائے محمد میں لکھتے ہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)

نے دوبارہ بنی ہاشم کو اپنے گھر بلایا اور ان کی ضیافت کی اور پھر کھڑے ہو کر خدا کے الہامی حکم سے انہیں نئے دین پر بلایا اور کہا ”کون میرے اس امر میں میرا وزیر اور میرا جانشین ہوگا۔“ سب توجپ رہے مگر نوجوان علی نے کہا ”میں حاضر ہوں۔“ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں باہیں علی کی گردن میں ڈال دیں اور سینہ سے لگایا اور براہ آواز بلند کہا۔ تم سب لوگ میرے بھائی میرے وزیر اور میرے جانشین کو دیکھ لو اور اس کی فرماں برداری کرو۔“ اس پر لوگوں نے ایک تہقہ لگایا اور اس کم سن خلیفہ کے باپ ابوطالب سے کہا اب بیٹے کے سامنے جھکے رہیے۔

(۴) گبن اپنی تاریخ میں اس واقعہ کو تحریر کرتے ہوئے لکھتے ہیں

ذمہ منی وانا منہ ان گاہ جبرائیل فرمود انا منکما بعد از ان آواز غیب شنیدند
 لا فتی الا علی لاسیف الا ذو الفقار اس ندائے آسمانی کی تصدیق سیرت
 ابن اسحاق میں ابن عباس سے اور سند احمد میں بریدہ سے کامل ابن عدی میں
 ابو رافع سے اور ابو جعفر کی تاریخ میں ابن عباس سے ۱۴۰۲ھ پر ہوتی ہے۔
 امام سیوطی نے حضرت علیؑ سے قسطلانی نے مواہب میں ابن عباس سے
 محب طبری نے ریاض میں۔ خوارزمی نے مناقب میں۔ سبط ابن جوزی نے
 تذکرہ میں۔ جمال الدین محدث نے روضۃ الاجاب میں اور فضل اللہ روز بہا نے
 کشف الغمہ میں تفصیل سے اس کا ذکر کیا ہے۔ (۱۰) قاطع جنگ احزاب
 شیخ دہلوی مدارج میں فرماتے ہیں: ”القفۃ محاربہ و مقاتلہ میاں و دشمن
 واقع شد۔ خصوصاً از علی مرتضیٰ دریں غزوہ مبارزت ہا و مقاتلہ با واقع شد
 از حد قیاس و عقل بیرون چنانچہ در اخبار وارد و مشہدہ است لمبارزۃ علی
 یوم الخندق افضل من اعمال اہل الیوم القیامۃ یوم خندق والی
 علیؑ کی لڑائی میری امت کے اعمال تا قیامت سے افضل ہے۔ اس کی
 روایت حاکم نے صحیح میں و بیہقی نے فروس میں خوارزمی نے مناقب میں
 فخر رازی نے اربعین میں شیعہ ازمی نے القاب میں اور جمال محدث نے
 روضۃ الاجاب ۳۲۴ میں کی ہے۔ (۱۱) قاطع باب خیبر تھے۔ جس کی روا
 ابن ابی شیبہ و بیہقی و ابوالنعیم و حاکم و جابر بن سمیرہ سے اور محمد بن اسحق نے
 ابو رافع سے کی۔ اور جس کی تخریج قسطلانی نے مواہب میں۔ ابن حجر نے صواعق
 میں اور ابو جعفر طبری نے تاریخ کبیر میں کی ہے (۱۲) وزیر رسول اللہ تھے۔

۵۰
 و در منشور سیوطی مبطوحی لافتنے تھے۔ ابن اسحق امام احمد اور ابو الحسن بن عرفہ
 عن ابی رافع و ابن عباس، بریدہ و جابر رضی اللہ عنہم و مرویہ قسطلانی و زر قانی
 و طبری و ضبط ابن جوزی و خوارزمی و شیخ دہلوی و صاحب روضۃ الاحباب۔

(۳) بشارت یاب لم یجمع حتی یفتحہ اللہ علیہ تھے (ابن اثیر از بریدہ
 و ابن ابی شیبہ و احمد و ہزار و حاکم و نسائی و طبری از ابو ہریرہ۔ ابن ابی شیبہ و حاکم
 و ہزار و احمد از امام حسنؓ) (۴) مخاطب کمر اغیر فرادے تھے (نسائی و احمد از ابن
 ابی لیلیہ و ابن اسحاق از حضرت ام سلمہ و امام احمد و ابن جریر طبری و ابن ابی شیبہ

از حضرت علیؓ و دارقطنی و خطیب و ابن عساکر از حضرت عمرؓ) (۵) ہم رکاب جبرئیل و
 میکائیل۔ تھے (احمد و ابن ابی شیبہ و طبری و خطیب و ابن عساکر از حضرات عمر و علی
 (۶) علم بردار بنی تھے (دھوالدی کان لواءکامعہ فی کل ذحیف) ترمذی و نسائی

و ابن عبد البر و ہزار و ابن عباسؓ (۷) حامل لواء احمد بروز حشر ہی ہیں (ابن جریر
 از جابر بن سمیرہ خوارزمی از علی، ویلی از انس۔ شاذان از علی و احمد از ابن عمر
 و ابن اثیر از ثعلبہ راوی ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا بروز قیامت علی ہی حامل لواء

احمد ہوگا۔ (۸) جنگ بدر کے ہیرو تھے۔ (سیرت ابن اسحق طبری۔ مسند احمد۔ صحیح
 حاکم ابن اثیر و سیرت النبی جلد اول ص ۱۵۷) (۹) احد کے سورما تھے۔ ابن اسحق
 حاکم، احمد اور مدارج۔ شیخ دہلوی فرماتے ہیں۔ "و سے رضی اللہ عنہ حتی مبارزت

محاربت و جلادت و شجاعت بجائے آور و ولہ فوق آں تصور نہ تو اں کرد۔ محی
 چوں علی مرتضیٰؓ ایں مردانگی کرد و نصرت داد جبرائیل بہ آنحضرتؐ گفت کہ
 ایں کمال مواسات و جواں مروی است کہ علیؓ با تو می برد۔ آنحضرتؐ فرمود

میری جان کو میرے جسد سے جو نسبت ہے وہی نسبت علی کو مجھ سے ہے۔

اس کی روایت ابن بخاری نے اور متقی نے حضرت ابن مسعود سے کی ہے علاوہ
 بریں خود جناب امیر فرماتے تھے۔ کانت لی منزلة من رسول الله صلى الله عليه
 وسلم نعم لكن لاحد من الخلائع مرويه احمد ونسائي وحاكم از حضرت علی و جیسے
 ام سلمہؓ کان لعلی منزلة الخ مرويه حاکم۔ یہ حیثیت اور منزلت فاروق صاحب
 غالباً پوشیدہ نہ ہوگی۔

حدیث خیبر میں امام بخاری نے کہا کہ اگر ترک کر دیا تو ہوا کیا
 بخاری کے سارے ہمسر وں بلکہ بخاری کے اساتذہ کی روایتوں میں یہ ٹکڑا
 جیسے کا تیسرا موجود ہے۔ چنانچہ ابن اسحاق ابن ہشام اور طبری نے سیرتوں میں
 حضرت ام سلمہؓ سے نسائی و احمد نے ابویعلیٰ سے مناقب میں۔ ابن ابی شیبہ
 و احمد ابن جریر طبری نے حضرت علیؓ سے، دارقطنی و خطیب ابن عساکر نے حضرت عمرؓ
 سے طبرانی و بیہقی نے حضرت جابر سے، بزار نے ابویعلیٰ سے۔ امام احمد نے بڑے
 اسلمی سے۔ طبرانی نے ابن عمر سے اور بزار نے ابن عباس سے اسی حدیث خیبر کو
 ”کرار غیر فرار“ کے ٹکڑے کے ساتھ روایت کیا ہے۔ یہی خلفاء کرام کی توہین
 وہ بھی دونوں صاحبوں کا حصہ ہے۔

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کا جنگ خیبر سے بے فتح کئے لوٹ آنا ان کی
 توہین کا باعث نہیں جیت ہا تو خدا کے ہاتھ ہے۔ جنگ احد کی مثال موجود
 اور جنگ خنین کا دن یاد ہے۔ مگر مولانا نے حالت غضب میں یہ غضب کر دیا
 کہ صفین میں جناب امیرؓ کی شکست تباہی لہ یوجع حتی یفتح الله علی یدہ

حدیث متواتر منزلت اور حدیث انتہائی وصاحبی و وزیری مرویہ امام احمد
 و نسائی و طبرانی و حاکم و ابن مرویہ اس کے دو شاہد عادل ہیں (۱۳) مشکل کشائے
 غزوہ حنین تھے۔ ابن اسحق نے سیرت میں ابن ہشام نے اپنی سیرت میں، حاکم
 نے اپنی صحیح میں، امام احمد نے اپنے مسند میں حضرات جابر و ابو رافع سے
 اس کی روایت کی ہے۔ ابن قتیبہ نے معارف اور کتاب امامت و سیاست
 میں ابن عساکر نے تاریخ میں اور ابن مندہ نے حضرت انس سے اور ابو بکر بن
 ابی شیبہ نے بھی حضرت انس سے اس کی روایت کی کہ حضرت علیؑ کی جی جی اری
 اور بہادری سے مسلمانوں کا پلہ بھاری رہا اور چالیس پہلوانوں آپ نے
 اُس دن قتل کیا۔

تذکرہ حدیبیہ میں فاروق صاحب کا یہ فقرہ۔ لیکن حضرت عمرؓ اور
 حضرت علیؑ کی حیثیت میں فرق تھا۔ ”دل جلا فقرہ ہے۔ جس کی کوئی اصلیت
 نہیں۔ آیت نہیں۔ حدیث نہیں جس کو مانئے۔ وزیر کی حیثیت سے ہوا شہر کی
 صحابی کی حیثیت سے ہوا خلیفہ کی دونوں ہم پلہ اور مساوی تھے۔ بلکہ جناب امیرؓ
 میں اہل بیت رسولؐ، نفس رسولؐ اور خون رسولؐ ہونے کی وجہ سے ایک خصوصی
 بات اور بھی تھی جس پر مرفوع شہادتیں بکثرت ہیں۔ (میر اور علی کا خون ایک ہے،
 مرویہ ابو نعیم و ابن عساکر از ابن مسعود، دلیلی و عقلی از ابن عباس، خوارزمی و
 طبرانی از حضرت علیؑ، ابو یعلیٰ از ام سلمہ۔ علی میر النفس ہے) مرویہ ابن نجار
 از عمرو بن العاص و نسائی و دارقطنی از حضرت علیؑ و ابو یعلیٰ از عبداللہ بن عمرؓ
 بن العاص و امام نظری از حضرت عائشہؓ و حاکم از جابر بن عبداللہ رضی اللہ

ن سو چار سو سپاہیوں کو مختلف مقامات پر بھیجا۔ جس میں حضرت علیؑ بھی تھے
 ورحضرت عمرؓ بھی اور حضرت ابو بکرؓ بھی۔ اور حضرت ابو عبیدہ بھی۔ (مواہب
 راقی۔ ابن ہشام۔ تاریخ طبری وابن اسحاق)

فتح مکہ کی دو مشہور لکھنی کا تذکرہ صحیح بخاری میں نہ ہونا۔ نفی واقعہ کا
 انوکھا استدلال ہے۔ جس واقعہ کی روایت امام احمد والبخاری ابن ابی شیبہ
 و جعفر طبری و حاکم و نسائی و حاکمی و امام قسطلانی و زر قانی جلد دوم ص ۲۸ شرح
 مواہب میں کرتے ہیں اس کو نیا منسیا کو دینا آپ ہی کی جرات ہے۔ حضرت
 شاہ ولی اللہ نے بھی تو ازالہ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

حنین میں بروایات ابن قتیبہ و حارث بن اسامہ و ابو نعیل و ابن عساکر
 و خطیب و ابن اسحاق۔ جناب میر و حضرت عباس و ابوسفیان بن حارث و زبیر
 بن اسامہ بن زید و عقیل و عبداللہ بن زبیر بن عبد المطلب کا آنحضرتؐ کے ساتھ
 ساتھ رہنا ثابت۔ خصوصاً جناب میر کی پامردی و جانبازی بروایت ابو نعیل و طبرانی
 و ابن ابی شیبہ و زر قانی از انس و جابرؓ سلم و جناب میر کا چالیس پہلوانوں کو
 قتل کرنا بروایت ابن ابی شیبہ حضرت انس سے منقول اور علامہ ابن عبد البر
 کی روایت سے صرف علیؑ عباس یسفیان اور عمرؓ کا ثبات مروی۔ مگر ابن اسحاق
 کی روایت سے علیؑ عباس و فضل بن عباس۔ ابوسفیان و جعفر بن ابی سفیان
 و ربیعہ بن حارث اور اسامہ بن زید کا ثبات قدم رہنا مسطور استیعاب جلد ۲
 ص ۲۹۸ ابو جعفر طبری نے تاریخ کے ص ۱۶۶ پر لکھا ہے کہ آنحضرتؐ کے ہمراہ
 حنین میں مہاجرین سے ابو بکرؓ و عمرؓ و اہل بیت سے علیؑ عباس فضل بن عباس و

جس کی شان ہو اُس نے کہیں نہیں کہیں نہیں صرف صفین میں شکست اٹھائی!
 شکست تو امیر معاویہ نے اٹھائی اور قرآن نيزوں پر اٹھایا۔ تاکہ جناب امیر کا
 فاتح لشکر بدول ہو۔ مگر آپ کی کمال عقیدت نے اس کو بھی جناب امیر کی
 طرف پھیر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اس پر یہ اور اضافہ: ”رہی علیؑ کی کمراری غیر فراری“ تو اس کا کتنا
 نمایاں ثبوت ہے کہ آنحضرتؐ نے ان کو کبھی پوری فوج کا سپہ سالار نہ بنایا۔ بلکہ
 ہمیشہ ایک سپاہی یا معمولی حیثیت کے افسر کے طور پر رکھا۔ جلے دل کا پھیرا ہے
 دعوائے تو یہ ہے کہ علیؑ کی کمراری غیر فراری غلط۔ اور اس کی دلیل یہ کہ کبھی انھیں
 فوج کا سپہ سالار نہ بنایا۔ دعویٰ کیا اور دلائل کون سی بیان اندہ۔ بتایا تو یہ ہوتا
 کہ علیؑ فلاں فلاں لڑائیوں سے بھاگتا نکلتے تھے۔ لہذا ان کی کمراری غیر فراری
 غلط ہے۔ بخاری کی نہ سہی کسی ضعیف سی روایت ہی سے۔ یا ضعیف بھی نہ ملتی
 ہو تو جھوٹی اور موضوع روایت ہی سے ثابت کیا ہوتا کہ علیؑ فرات کے لڑائی سے بھاگے تھے۔
 مولانا آپ تو کیا ساری امت بھی اس کو جہانگیر سمجھتی کہ علیؑ فراری تھے۔ بات اتنی جڑ
 کہ علیؑ کی کمراری غیر فراری کو جو نقلاً و عقلاً زیادتیاً علماء و علما ثابت ہے
 اور جو خاری کھٹکتی ہے۔ غلط ثابت کرنے کی سعی لاحاصل کی گئی ہے۔ آخر
 علیؑ کمراری غیر فراری ثابت رہے۔ صدق اللہ ورسولہ۔

رہی علیؑ کی سپہ سالاری۔ حضورؐ نے تو اپنے عہد مبارک میں کسی کو بھی پورے
 فوج کا سپہ سالار نہ بنایا۔ اس کی نہ کوئی مرفوع شہادت ہے نہ موقوف۔ بڑی جگہوں
 میں تو خود بدولت سپہ سالار رہے۔ سرسریں میں البتہ اپنے صحابہ کے زیرِ کمان

۵۷
کے ہم پلہ ہے۔ اگر نبوت باقی رہتی تو یہ دونوں نبی ہوتے۔ کوئی معمولی بشر نہیں ہر منزلت ہارونی اور اس میں آپ کی یہ آناکانی۔ یہ حدیث کسی کو بھلی لگے یا بُری۔ مگر واقعہ یہی ہے کہ علیؑ کی منزلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک بالکل وہی ہے جو ہارون کی موسیٰؑ کے نزدیک تھی۔ کس کی مجال جو جناب امیرؑ کے یا جناب صدیقؑ کے فضائل کا اندازہ کر سکے یا ان میں آناکانی کرے۔ صرف ایک فضیلت جناب امیرؑ سے آنا سٹ پٹا گئے۔ سینے ائمہ حدیث آپ کی نسبت کیا کہہ رہے ہیں۔

ما جاء لاحد من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من الفضائل بالاسانيد الحسن ما جاء لعلي بن ابي طالب (صحیح حاکم جلد ۳ ص ۱۷۱ واستيعاب جلد دوم ص ۴۷۹) یہ قول حدیث کے امیر المؤمنین احمد بن حنبل کا ہے۔ یہ قول امام نسائی کا ہے۔ یہ قول ابو علی نیشاپوری کا ہے۔ یہ قول قاضی اسماعیل مالکی کا ہے۔ یہ قول علامہ بن عبد البر کا ہے۔ یہ قول امام المحدثین ابو عبد اللہ حاکم کا ہے۔

ابن عبد البر استيعاب جلد دوم ص ۴۷۹ میں فرماتے ہیں کہ جتنی حدیثیں باسانید جید جناب امیرؑ کی شان میں وارد ہوئی ہیں اتنی کسی بھی صحابی کی شان میں نہیں آئیں۔ اور حاکم صحیح کی جلد سوم ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں کہ احمد ابو علی اور نسائی کی یہ تحقیق ہے کہ جتنی حدیثیں باسانید جید جناب امیرؑ کی شان میں آئی ہیں اتنی کسی اور صحابی کی شان میں آئی نہیں۔ متقی حافظ ابن حجر عسقلانی امام نووی، عراقی، ابن حجر مکی، علی قاری، علی

ابوسفیان بن حارث ربیعہ بن حارث وایمن بن عبیدہ و اسامہ بن زید ثابت قدم تھے اور ابن ہشام نے بھی یہی نام بتائے ہیں۔ مگر بخاری نے حضرت عمر کا نام مفروقین میں لکھا ہے۔ نعوذ باللہ۔ ابن عساکر نے لکھا ہے کہ علی و عباس و ابوسفیان و عقیل و عبد اللہ بن زبیر و زبیر بن العوام اور اسامہ آنحضرت کے ساتھ ثابت قدم رہے۔ مگر بعد کے محقق علامہ شطرنجی نے اس کا جو رویہ لکھا ہے وہ صحیح معلوم ہوتا ہے فرماتے ہیں ولہذا ثبت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ الا لعبا و علی والفضل والجبک و عمر اسامہ بن زید فی اناس من اهل بیتہ و اصحابہ (مواہب) جو مطابقت روایات اولین ابوسفیان و ربیعہ و عقیل و عبد اللہ بن زبیر بن عبد المطلب زبیر بن العوام و عبد اللہ بن مسعود پر مشتمل ہے۔

سرگوشی طائف | بزعم مولانا سرگوشی پر صرف ریاض نضرہ کی تہارت نہیں بلکہ ترمذی، نسائی و طبرانی کی حدیث جابر اور

ابو یعلیٰ اور ابن ابی شیبہ و ابن جان والی روایت ابن عباس ہی موجود ہے مانا انجبتہ و لکن اللہ انتجاہ۔ میں نے نہیں بلکہ میرے خدا نے علی سے راز میں گفتگو کی تھی۔ دنیا کو دکھا رہی ہے کہ علیؑ مخاطب حق سبحانہ ہیں۔

حدیث منزلت | یہی ایک حدیث وہ بھی مرویہ بخاری ہونے کی وجہ سے مولانا کے نزدیک صحیح اترتی تھی۔ مگر پھر بھی مولانا سے

رہانہ گیا۔ فرماتے ہیں۔ ”لابی بعدی کے بعد اس کی خصوصیت ہی کیا ہے صرف اہل و عیال کی نگرانی جو ظاہر ہے کہ کوئی شرف نہیں“۔ اے سبحان اللہ! مولانا! اس حدیث کی خصوصیت لابی بعدی کے بعد بھی لوکان نبی بعدی لکان عثمان

انھی موسیٰ اللہم اجعل فی ہذی الامن اھلی انھی علی بن ابی طالب الشہد

بہ اندر دی واشکو کہ فتح احمدی کی شہادت کثیراً و قد ذکر کہ کتاب الفات کنت
بنا بصیلاط خدا یا میرے بھائی موسیٰ کی طرح میں بھی طبعی ہوں کہ میرے
غریبوں میں سے میرے بھائی علی کو میرا وزیر بنا اور اس سے میری فکر کو
مضبوط فرما اور اس کو میرا رفیق کا رہنا تاکہ ہم تیری بیح اور تیری یاد
بہ کثرت کریں اور تو ہم کو دیکھ رہا ہے۔ (اس کئی روایت طبری نے
تہذیب الآثار میں ثعلبی نے تفسیر میں علامہ زرنزدان ابن السباع مالکی نے
مناقب میں اور فخر الدین رازی نے تفسیر میں حضرت ابو ذر اور ابن عباس سے
خطیب ابن عساکر و ابن مردویہ نے اسماء بنت عمیس سے کی ہے۔)

جس امی از قافلہ سالار عیش ترا کہ بہ پسند کہ آن کسیت علی گوی علی

مولانا اس کی خصوصیت اور اہمیت ہم کیا جانیں۔ امام نووی جیسا
شخص ہی جان سکتا ہے۔ شرح مسلم جلد دوم ص ۲۸۸ امام نووی فرماتے ہیں۔

فیہ اثبات فضیلة لعلی لا تعرض فیہ لکوفہ افضل من غیوہ او مشہد لیس
فیہ الدلالة لاستیخلافہ۔ یعنی اس حدیث سے حضرت علیؑ کی افضلیت

کا ثبوت ملتا ہے جو آپ کو اپنے ماسوا اور برابر والوں یعنی دیگر صحابہ پر
بالا تعرض حاصل ہے۔ مگر اس میں آپ کے استیخلاف کی کوئی دلیل نہیں (جلد ۲)

سورہ برات مسلم کی تبلیغ | تبلیغ برات کے سلسلہ میں مولانا کا یہ ارشاد
تھ کہ حضرت ابو بکرؓ اور علیؑ کی پوزیشن میں

فرق تھا حضرت ابو بکرؓ امیر حج تھے۔ اور اس لئے آنحضرت صلی اللہ

صاحب موصوفۃ الاحباب اور حضرت شاہ ولی اللہ بھی یہی فرما رہے ہیں۔

مولانا تھیں ہی اس کا تصفیہ فرمائیں کہ ان کی کون مٹے گا؟

راویان حدیث منزلت | صحابہ سے اس کی روایت حضرات عمر بن خطاب
علی بن ابی طالب، سعد بن ابی وقاص، عبد اللہ

بن عمر، عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ عباس، جابر بن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابو سعید
حذری، جابر بن سمہ، مالک بن حویرث، براد بن عازب، زید بن ارقم، ابو نعیم
عبد اللہ بن ابی ادنیٰ، حذیفہ، انس مالک، بریدہ، ابو موسیٰ اشعری،

ابو ایوب انصاری، یحییٰ بن جنادہ، معاویہ بن ابی سفیان حضرت
ام سلمہ، حضرت عائشہ، حضرت حفصہ، حضرت اسماء بنت عیسٰی وغیرہم نے کی۔
اور ائمہ محدثین سے امام احمد بن حنبل، بخاری، مسلم، ابن ابی شیبہ، ابو داؤد
ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن جابر، ابن خزیمہ، ابن ابی خثیمہ، بزار، ابو نعیم
طبری، ابن عثمد، ابو عوانہ، ابوالشیخ، طبرانی، حاکم، بیہقی، ابو نعیم، ابن ابی
ابن مردویہ، ابن سنان، ابوسعید، بقوی، ابوالحسن ملا۔ دلیلی و خوارزمی نے
اس کو روایت کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر، امام بخاری، ابن عبد البر، جمال غری، ابن حجر، حاکم
نسائی، طبرانی، ابن تیمیہ، سیوطی، ذہبی اور شاہ ولی اللہ نے اس کو حدیث صحیح
متواتر مانا ہے۔

امام احمد نے مسند و مناقب میں اس کے ذیل میں اسماء بنت عیسٰی سے
باسناد و جید روایت کی کہ حضور نے یہ عابھی فرمائی۔ اللہم انی اقول کما قال

انتظام کی تعریفیں کرے اور آپ کی تحسین کے پل باندھے۔ اور اتفاقاً حدیث
و تاسخ طبری آپ کی اس خصوصی خدا داد قابلیت کی شنا گونی کرے اور
دوسری طرف مولانا فاروق اس کی مذمت کریں۔

سیرت ابن اسحاق، سیرت ابن ہشام، شرح زرقانی، فتح الباری
عمدة القاری و ترمذی و ابن ابی شیبہ میں ہم نے بھی امارت میں کا قصہ پڑھا ہے۔
کھسی جگہ جناب امیرؑ کی انتظامی ناقابلیت کا کوئی ریکارڈ ہمیں نظر نہ پڑا۔ البتہ
نسائی نے اتنا لکھا ہے کہ بنی زبیدہ پر جب سلمان فتح یاب ہوئے تو سبایا
سے جناب امیرؑ نے ایک لونڈی اپنے لئے خاص کر لی جس پر حضرت خالد نے
بذریعہ بریدہ اسلمی بارگاہ نبوت میں شکایت پیش کی۔ شایکوں پر عتاب ہوا
اور فرمایا ماتحیدن عن علی و هو مولیٰ کل مومن و مومنتہ اور صراحت
فرمادی کہ جنس میں اس سے بڑھ کر علی کا حق ہے فان له فی الخمس اکثر
من ذالک (بخاری) اور جناب امیرؑ کوں ہیں دکھا دیا۔ ماتوی فی حل
یحبہ اللہ و رسولہ (ترمذی و نسائی عن البراد) مولانا کو نہ معلوم آپ کی
ناقابلیت کا سراغ لگا کہاں سے؟

حجۃ الوداع کا واقعہ | اس تذکرہ میں مولانا فرماتے ہیں پہلی حدیث فی صل
اور حدیث خدریم اس سے زیادہ بے صل ہے
میں نے کہا کہ دعویٰ الفت مگر غلط ہے۔ گھننے لگے کہ ہاں غلط اور حق غلط
جوابات کی خدا کی قسم لاجواب کی۔ بخاری بھی ہوتے تو ذرا چھٹکتے
آپ کی طرح اس قدر بے ساختہ نہ کہتے۔ حدیث کیا ہونی گھر کی کھیتی ہو گئی۔

علیہ وسلم کے قائم مقام تھے۔ اور سنادی کرنے والوں میں علیؑ بھی ایک تھے۔
اعراض عن الحق اور اعتراض علی الحق ہے۔

امیر حج تو کئی بزرگ ہوتے رہے اور ہوتے رہیں گے۔ مگر
برائے کی رسالت ایک ہی کو علی اور قیامت تک دوسرے کو مل نہیں سکتی۔
امام احمد و ابو یعلیٰ نے حضرت ابو بکر سے نسائی اور عبد اللہ بن احمد نے
حضرت علی سے، ابو بکر بن ابی شیبہ۔ احمد۔ ترمذی۔ ابو داؤد و نسائی، طحاوی
ابو ایسیخ و ابن مردویہ نے حضرت انسؓ سے، نسائی و ابن مردویہ نے
حضرت ابو سعید سے، احمد و ترمذی، نسائی و طبرانی، حاکم اور طحاوی نے
حضرت ابن عباس سے اس واقعہ کی یوں صراحت کی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکرؓ کے ہمراہ سورہ برأت کو اہل مکہ کی تبلیغ
کے لئے روانہ فرمایا۔ وحی آئی کہ یا تو آپ بہ نفس نفیس اس کی تبلیغ فرمائیں
یا کسی اپنے عزیز سے کہو وائیں۔ آپ نے سیدنا علیؓ کو اس حکم کے ساتھ متعین
روانہ فرمایا کہ تم ابو بکرؓ سے سورہ برأت لے لو اور خود اہل مکہ کو سناؤ
کیونکہ حکم خدا یہی ہے کہ اس کی تبلیغ میں کروں یا تم۔ لا یؤدی الا انا و علیؓ۔
ہماری نگاہوں میں تو دونوں حضرات دو مختلف جہات سے
نائبان رسالت آتے تھے۔

امارتِ یمن | اس سلسلہ میں مولانا سے کچھ اور نہ بن پڑا تو جناب امیرؒ کی
انتظامی ناقابلیت کا شکوہ کر دیا۔ طرفہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف
جیسا امام فن فقہ اپنی کتاب الخراج میں جناب امیرؒ کی سیاست مدن اور

شیخ دہلوی تو لکھتے ہیں کہ ایک جماعت نے اس کی روایت کی اور اس کے
ان گنت طرق بتائے ہیں، بقولے سولہ صحابہ نے اور بقول امام احمد
تیس صحابیوں نے اس کی روایت کی ہے۔

کثرت روایات حافظ بن عقدہ متوفی ۳۳۲ھ نے کتاب الالہ
میں ایک صدویک صحابہ سے، امام بخاری شافعی

نے انسی صحابیوں سے، امام ابو جعفر طبری نے ۵۰ صحابیوں سے، امام
احمد بن حنبل نے تیس صحابیوں سے اور حافظ ابو العلاء الطبرانی نے دوسرے
طریقوں سے اس کی روایت کرتے ہیں یہ حدیث صحیح و ثابت بلکہ مشہور و متواتر ہے۔

ذرا اور آگے چل کر فاروقی صاحب ایک سانس میں
حدیث انامہ نیتہ للعلم حدیث انامہ نیتہ العلم غلط۔ حدیث قضایح

حدیث علی منی غلط اور حدیث مولاہ لغو فرماتے ہیں۔ اور دوسری سانس میں
سارے فضائل علی موضوع اور ان کے راویوں کو دروغ باف فرماتے ہیں۔

غالباً ہمارے مولانا کو اب چہین آیا ہوگا۔ آپ کا غصہ تیمما ہوگا چلو
چھٹی ہو گئی نہ علی نہیں اور نہ علی کا نام و نشان رہے۔ مگر افسوس ہے کہ تمنا تو
تمنا ہی کئی حد تک رہی جب تک ساری حدیث کی سیر کی تاریخ کی کتابیں ریاب و
نہ کی جائیں علیؑ کی تعریفیں مناقب اور فضائل کل باقی رہیں گے۔ صرف یہ غلط
وہ لغویہ موضوع اور وہ فضول کہنے سے کام نہ چلے گا۔ ساری کتابیں جلا دینی چاہیں۔

امام زہری متوفی ۱۲۵ھ سے چودھویں صدی تک نہ کوئی محدث نہ
کوئی راوی مناقب جناب میرٹھوٹا اور نہ کوئی حدیث فضیلت باقی رہی جس کو

مولانا جس پہلی حدیث کو آپؐ نے بے اصل کہا ہے وہ حدیث

تقلید ہے جس کو بڑے بڑے اکابر حدیث اور ثقات فن مثل امام زہری ابن اسحاق، ابن سعد، احمد، ابن ابی شیبہ، ابو خثیمہ، ابن جریر طبری، عبد بن حمید، دارمی، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ، بزار، ابویعلیٰ، دولابی، ابن خزیمہ، ابن عبد البر، ابن عقدہ، طبرانی، ابوالفیم، حاکم، خطیب، حمیدی، ویلی، خوارزمی اور شاہ ولی اللہ نے روایت کیا ہے اور جس کی ابن حجر، نووی، عینی، سبکی، مکی، زرکانی، شوکانی، سیوطی، ہمتی، دہلوی اور شاہ ولی اللہ نے تخریج کی۔ اور معتد کہا۔ بھلا آپ کے یا اور کبھی کے بے اصل کہہ دینے سے بے اصل ہو سکتی ہو؟

رہی دوسری حدیث من کنت مولاً فعلی مولاً جو صحیح اور مشہور

مستواتر ہے یہ اگر آپ کے نزدیک کا اصل نہ منظور ہو تو امام بخاری مکی ۲۳۵ روایات منفردہ وضعیفہ کا کیا حشر ہوگا اور صحیح کی کیا وقعت رہے گی۔ غالباً حدیث من کنت مولاً آپ کے نزدیک اس لئے بے اصل ٹھہری ہے کہ اس میں علیؑ کا نام ہے کسی اور کا نام ہوتا تو اس کا ارتقاء آپ کے نزدیک آیت قرآنی تک پہنچ جاتا۔

علامہ محمد بن اسماعیل صنعانی روضہ مذہب میں جافظاً

یہ حدیث مستواتر ہے

ابن عقدہ موالات میں، سیوطی جمع الجوامع میں

منادی تیسیر میں، شیرازی الربیعین میں، ذہبی تذکرہ حفاظ میں، جزری اسنی المطالب میں، علی القاری مرقات میں صاحب نزال لابراہیمی اس لفیض، شیخ دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس کو حدیث صحیح مشہور و مستواتر ہے۔

۶۵
 رہا یہ امر کہ بخاری نے اس کو ترک کر دیا۔ جہاں ۹۶ ہزار صحیح حدیثیں
 غائب وہاں یہ بھی ایک سی۔ مگر آپ کے اساتذہ اور شیوخ میں عبدالرزاق
 نے دو طریقوں سے مستدرک ۲ جلد ۱۲۷۱ صحیح بن معین نے دو طریقوں سے
 (کنز جلد ۶ ص ۴۰۱ اور تاریخ خطیب جلد ۱ ص ۴۹) اور امام احمد نے ۸ طریقوں
 اس کی روایت کی ہے اور امام ابو عبد اللہ حاکم نے اس کو کئی طریقوں سے
 جو بشرط شیخین ہیں ثابت کیا ہے اور امام ذہبی نے میزان جلد اول ص ۳۱۲
 میں بہ ترجمہ سوید بن سعید اس کی روایت بہ سند متصل مسلم کے شیخ سوید
 بن سعید سے کی ہے اور اس مسند کو عوالی الاسناد لکھا ہے۔ اس کو
 غلط کہہ دینا غلطی ہے۔

حدیث علی منیٰ | ہم اہل سنت کے اجل امہ اور اکابر علماء مثل ترمذی،
 نسائی، حاکم، ابن ماجہ، امام احمد، طحاوی، سیوطی، حضرت
 عمران بن حصین سے اور امام احمد و ابن ابی شیبہ و ابن ماجہ حبشی بن جابر
 سے اس کی مرفوع روایت کرتے ہیں اور اس کو حدیث ثابت بدرجہ حسن
 تسلیم کرتے ہیں۔ اس کو غلط کہہ دینا غلط تحقیق پر مبنی ہوگا۔

حدیث قرطاس مرویہ بخاری | ہے بھی بڑی مضطرب اور مضطرب
 اس کے راوی تقریباً معلول و منکر
 اسی کے برتے تو ہیں علیؑ اور ذم عمرؓ اس کے سات طریقہ ہیں۔ بہر طریقہ
 ضعیف اور منکر، ہر متن مضطرب و مضطرب کہیں غلب علیہ الوجہ کہیں
 ہجہ کہیں دیجہ کہیں پر ہجہ ہجہ کہیں اہجہ اور کہیں اہجہ۔ پانچ

مولانا نے دروغ گو اور روایت موضوعہ نہ فرمایا ہو۔ ابن جوزی جیسے

مشہد بھی آج ہوتے تو مولانا کے آگے کان کچڑ لیتے۔

حدیث انامدینۃ العلم جس کو ہمارے مولانا غلط فرماتے ہیں بعضوں کے نزدیک درجہ صحیح اور بعضوں کے عندیہ میں حدیث درجہ حسن ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو جناب امیر امام حسنؑ، امام حسینؑ حضرات ابن عباس، جابر، ابن عمر، ابن مسعود، حذیفہ اور انس رضی اللہ عنہم نے سنا اور روایت کیا ہے۔

جناب امیر سے امام احمد، ترمذی، شاذان، حاکم، ابن مردویہ، ابوالعلی، البغیم، ابن مغازی، ابن اثیر، ابن نجار، ابن حجر سیوطی وغیرہم نے ابو امام حسنؑ سے سلیمان بنی نے، امام حسینؑ سے ابن مردویہ و ابن نجار نے حضرت عباس سے، امام ابن معین، طبری، ابوالشیخ، حاکم، ابن مردویہ، بیہقی، ابن ابی شیبہ، ابن اثیر، خطیب، امام سیوطی، ابن حجر علی متقی، شیخ دہلوی اور شاہ ولی اللہ نے حضرت ابن عمر سے طبرانی و حاکم نے حضرت ابن مسعود سے طبرانی و ابوالعلی نے حضرت حذیفہ سے ابن مغازی نے اور حضرت انسؓ سے خبری و سلیمان بنی نے انہی مسندوں میں معجزوں مناقبوں میں باسانید معتمد۔ اس کی روایتیں کی ہیں۔

صحیح حدیث | قائلین صحت حدیث صحیح بن معین ابو جعفر طبری حاکم، محمد بن طلحہ قرشی، صلاح علانی، امام خبری اور سیوطی

وغیرہم ہیں اور اس کے درجہ حسن ہونے کے معترف، ترمذی، عسقلانی، بنجاوی، زرقانی، شوکانی، منادی، ابن حجر، علی القاری اور متقی ہیں۔

ایک ابن عباس ہیں جن کو ہمارے محدثین اسلہم واقعہ کا مفرد راوی قرار دیتے ہیں۔ جو اس وقت بہ شہادت معتبرہ نہ توجہ مبارکہ کے اندر تھو اور باہر الا مسجد میں تھے۔ حافظ ابن حجر شراح بخاری نے فتح الباری باب کتاب العلم میں ابن عباس کی عدم موجودگی کا اثبات شواہد اور قرآن سی درایت و روایت سے کر دیا ہے اب اس روایت کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے ظاہر ہے۔

علاوہ بریں اس فرضی حکایت کے راویوں میں یحییٰ بن سلیمان ہیں جن کو ابن معین و نسائی و ابو حاتم غیر ثقہ اور راوی منکرات کہتے ہیں دوسرے راوی قبصہ ہیں جو امام احمد کے نزدیک کثیر الاغلاط ہیں یحییٰ کے نزدیک ضعیف اور ابن قطان کے عندیہ میں وہی اور کثیر الاغلاط ہیں۔ تیسرے راوی یونس بن یزید ہیں جو کعب کے نزدیک سیئ الخلف اور کثیر الاغلاط، ابن سعد کے نزدیک ناقابل روایت اور امام احمد کے نزدیک مردود ہیں۔ چوتھے علی بن عبد اللہ بن جعفری کے نزدیک ضعیف و اہل اہل اور عقیدہ تابد عقیدہ، مسلم کے نزدیک ناقابل احتجاج اور ابو ذر عہ کے نزدیک ناقابل روایت اور ابو حاتم کے نزدیک راوی منکرات ہیں دو چار کا یہ حال۔ باقیوں کا کتب رجال میں نہ معلوم کیا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس پر صدیوں سے ہم مسلمانوں کے دو بڑے فرقوں میں جنگ و جدل ہے۔

مولانا فاروق فرماتے ہیں انتقال کے وقت حضرت علیؑ کی موجودگی اور دست مبارک کا ان کے اوپر ہونا۔ ریاض النضرہ کی چھٹی روایت ہے، جو حضرت عائشہؓ کے پُر فخر صحیح واقعہ کے جوڑ پر تراشی ہوئی ہے۔

روایتوں میں ان بے ہودہ الفاظ کی نسبت نامعلوم صحابہ پر اور وہیں یہ
 نزلہ حضرت عمر کے سر۔ خلفاء کی توہین ہو بلا سے۔ مگر ثابت رہے نجاری
 کا اثر۔ ان ساتوں کے راوی حضرت ابن عباس چودہ سالہ عمر، جمعرات
 کا دن، نہ انوکھے خواب میسر پر پیغمبرؐ سرہانے حضرت عباس، مواجہ
 میں حضرت ابوبکر۔ اور چونکہ حضرت عمر باقی تین چار سو صحابہ مجازی
 حجرہ پیغمبرؐ حضور فرماتے ہیں کہ کوئی کاغذ لا دو تاکہ تمہارے لئے وہ
 بات لکھ دوں جس کے بعد تم گمراہ نہ ہو۔ اس پر چہ میگوئیاں ہونے لگیں
 فرمایا اٹھو۔ اب رخصت اسٹی طرف داران علیؑ و عمر ہیں چودہ صدی
 جنگ متواتر کبھی ادھر سے کافر کبھی ادھر سے کافر۔

مناقب جیسے جس کے مڑی ہیں وہ بے حم و کاست سب قابل قبول اور
 ان پر جرح و اعتراض طرفدارانہ فضول اور ان میں بہاری کی بستی نہایت مقبول
 اور بہاری رد و قدح بالکل لغو و فضول۔ ہاں اگر خلفائے پیغمبرؐ کی توہین ہمیں
 مڑی ہو تو وہ بلا استناد ناقابل قبول اور قطعاً اہل و فضول ہے۔ اس پر رد و قدح
 ہر ممکن طور سے مقبول۔ یہی ہے مذہب ہم خفیہ کا اور عموماً اہل سنت کا یہی
 وجہ تھی کہ ہمارے علمائے باوجود کثیر مٹتی ہوئے کے دوسری صدی سے
 لے کر صد ہا متقل کتابیں مناقب علیؑ میں لکھیں اور آج بھی لکھتے جا رہے ہیں۔
 حدیث قرطاس کا نہ تو حضرت علیؑ نے نہ حضرت عباس نے نہ

حضرت ابوبکر نے نہ حضرت عمر نے اور نہ کسی ام المؤمنین نے کبھی تذکرہ کیا
 اور نہ ہی ان پیش الانبیاء چار صحابیوں اس کا کوئی اشارہ کیا ہے ورنہ یہ

دارقطنی حضرت عائشہؓ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ اور ابن عاری ابن عمر سے
یہی روایت کرتے ہیں۔ ابن سعد کئی طریقوں سے طبقات میں اور محرزازی
اربعین میں اس کا اثبات کرتے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں آپؐ کی ہائے
درائے فضول ہے اگر یہ ترشی ہوئی بات ہوتی تو امام زرقانی اور شیخ دیلمی
میں جمع بین الروایتین کی زحمت اور تکلیف نہ ہوتی زرقانی وفات النبی
اور مدارج جلد دوم ص ۸۲م تو یہ کہتے ہیں کہ یہ سعادت بنی کو بھی نصیب
ہوئی اور یحیٰی کو بھی۔ رہی آپؐ کی اور نیت جی کی منقصد خلفاء ارشدین
نہ ہمیں اس سے کوئی غرض نہ کوئی مطلب۔ کسی کے بھی قلم سے نکلے بری
بات خبری ہی ہے۔ وفقنا الله وایاکم۔ فقیر عینی نظامی

خلافت

اور

جانشین رسولؐ

(نوشۂ جناب سید جلیل الرحمن حسنا عظمیٰ)

کچھ روز سے رسالہ نگار میں مسئلہ خلافت پر بہت ہی دلچسپ
بحث چھری ہوئی ہے، اس سلسلہ میں ہر نام صاحب اور خود جناب
نیا صاحب کے نتائے بلند پایہ مضامین شائع ہو چکے ہیں۔

صحیح روایات سے حضرت علیؑ کا کاشانہ نبوی میں جو ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا

جناب من حضرت علیؑ کا کاشانہ نبوی میں رہنا بھی اس لئے ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علیؑ کا حجرہ متصل حجرہ حضرت عائشہؓ تھا (بخاری ریاض نضرہ، طبری ناقل روایت ہے۔ اس کے اصل راوی جنھیں

آپ جھوٹا کہہ رہے ہیں وہ امام احمد بن حنبل، امام نسائی، دارقطنی و حاکم ہیں۔ آپ ان بزرگوں کو جو چاہیں کہیں۔ بخاری جو آپ کے

عند یہ میں مضبوط ماخذ ہے اُس سے ثابت ہے کہ حضرت علیؑ ایک دیوار کی آڑ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُس حجرہ کے متصل رہتے تھے۔

اور آپ کا حجرہ وسط بیوت ازواج مطہرات تھا۔ بیٹی تو باپ کے سر ہانے رات دن رہے اور داماد بلکہ بھائی اپنے بھائی کے آخری وقت قرب جوار میں

بھی نہ رہے۔ یہ آپ کے جذبات ہیں۔ کوئی وحی یا واقعہ نہیں۔ یہ تو تجاہل عارفانہ ہے۔ کیوں مولانا پیچ کنہا۔ آخر وہی علیؑ تھے نا جنھوں نے

پیغمبرؐ کو نہ لایا۔ دھلایا۔ کھنایا اور دفنایا تھا۔ کیا یہاں پر بھی علیؑ کا وجود آپ کے نزدیک موجود نہ تھا؟

آپ مانیں نہ مانیں حضورؐ کے آخر وقت علیؑ ہی پاس تھے حضورؐ کی چادر میں علیؑ ہی تھے۔ دست مبارک علیؑ ہی کی گردن میں حائل تھا۔ اور علیؑ

سینہ پر ہی پیغمبرؐ کا سر وقت آخر تھا۔ حضرت ام سلمہؓ یہی کہتی ہیں اور حضرت عائشہؓ یہی فرماتی ہیں۔ امام احمد نے اس کو حضرت ام سلمہؓ سے بطریق متعدّد

روایت کیا ہے۔ اور نسائی و حاکم حضرت ام سلمہؓ سے ہی روایات ہیں،

قبول اسلام | یہ مسئلہ کہ سب سے پہلے مشرف بہ اسلام کون ہوا؟ نہ کوئی اہمیت رکھتا ہے نہ مسئلہ خلافت پر اس کا کوئی خاص اثر پڑتا ہے، حضرت علیؓ سب سے پہلے ایمان لائے ہوں خواہ حضرت ابو بکرؓ، اس حقیقت سے تو شاید کسی کو انکار نہیں کہ صحابہ میں سے کوئی اور شخص ان سے پہلے ایمان نہیں لایا، امام ابو حنیفہؒ نے اس اولیت کے جھگڑے کو نہایت عاقلانہ طریقہ پر ختم کیا ہے اور وہی جہور علماء کا مسلک ہے یعنی یہ کہ: ”ابو بکرؓ مردوں میں سب سے پہلے مشرف بہ اسلام ہوئے اور علیؓ نے بچوں میں سب سے پہلے اسلام قبول کیا، اور خدیجہؓ عورتوں میں سب سے پہلے ایمان لائیں۔ (تاریخ الخلفاء، فصل فی اسلام ابی بکرؓ)

اعانت اسلام | اس عنوان کے ماتحت مجھ سے پہلے حضرت علیؓ کے مناقب پر روشنی ڈالی جا چکی ہے اس لئے اعادہ کئی چیزیں ضرورت نہیں تاہم میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ حضرت علیؓ نے ابتداءً اسلام سے آخر وقت تک جو اسلام کی اعانت فرمائی ہے اس کی نظیر صحابہ کی تاریخ میں ملنا دشوار ہے بلکہ ناممکن ہے، غزوہ بدر، غزوہ احد، غزوہ خندق، غزوہ خیبر، اور غزوہ خین کوئی ایسا معرکہ نہ تھا جس میں حضرت علیؓ کو نمایاں اور امتیازی خصوصیت حاصل نہ ہوئی ہو، ہجرت موقع پر بھی جو جاں نثاری حضرت علیؓ نے دکھائی کسی دوسرے شخص سے مشکل تھی، ایسے خطرہ کی حالت میں بستر رسول پر لیٹ رہنا معمولی جان بازی کا کام نہ تھا لیکن اس سلسلہ میں بڑی نا انصافی ہو گئی اگر حضرت ابو بکرؓ کے

مجھے نیاز صاحب کی رائے سے تقریباً اتفاق ہو مگر میرے خیال میں اب تک تاریخ و سیر، حدیث و تفسیر عقائد و کلام کی اوراق گودانی میں تصویف کے ایک ہی رخ پر سارا زور قلم صرف ہوا ہے، دوسرا رخ سرے سے نظر انداز کر دیا گیا ہے کیا یہ مناسب نہ ہوگا کہ حضرت علی اور حضرت ابو بکرؓ دونوں کے متعلق ہم سمجھنے کی کوشش کریں کہ ان کے بارے میں منشا و نبوت کیا تھا؟ درحقیقت صحابہ کرام میں حضرت علی اور حضرت ابو بکرؓ کی دو ایسی بااقتدار ہستیاں گزری ہیں جن کی دینی اور مذہبی جان نثاریاں کچھ کرنے صرف مسلمانوں کو بلکہ بسا اوقات خود آنحضرت صلعم کو بھی تردد و ہوتا تھا کہ وہ اپنا جانشین کس کو بنائیں بلکہ اس تبدلے اسلام سے لے کر وفات رسولؐ تک واقعات پر تفصیلی نظر ڈال جائے اور غور کیجیے کہ مسئلہ خود آنحضرت صلعم کے لئے بھی کس قدر دشوار تھا۔

جہاں تک آیات کا تعلق ہے میرا خیال ہے کہ اخلاق و اعمال فضائل و مرآت کے اعتبار سے ان دونوں بزرگوں کا مرتبہ تمام صحابہ سے بہت بلند ہے مگر خود ان میں شخصی ایک کو دوسرے پر ترجیح دینا ایک گونہ اشکال سو خالی نہیں۔ بہتر ہوگا کہ خلافت کے متعلق کوئی قطعی فیصلہ کرنے سے پہلے ہم ان دونوں بزرگوں کا صحیح پوزیشن سمجھ لیں اور دیکھیں کہ اسلام کے آٹے و قوتوں میں انھوں نے کیا کیا خدمات انجام دی ہیں۔ یہ طویل بحث مندرجہ ذیل عنوانات کے ماتحت آسکتی ہے: قبول اسلام، اعانت اسلام مسئلہ امارت و خلافت میں انھیں عنوانات کے ماتحت اس وقت بحث کروں گا۔

ہوئی چٹان رکھ دیتے تھے، بھوکا اور پیاسا رکھ کر ان کے برہنہ جسم پر کوڑ لگاتے تھے۔ آہنی سلاخیں گرم کر کے انھیں داغتے تھے اور ان سے کہتے تھے کہ یا تو محمدؐ کے دین سے پھر جاؤ یا پھر اسی حالت میں مر جاؤ۔

اسلام کی اس غربت اور کفار کے اس تشدد کے زمانہ میں حضرت ابوبکرؓ نے سات غلاموں کو خرید کر آزاد کیا جن کی تفصیل صابہؓ میں درج ہو چکا ہے کہ اس سے افسانہ برسی اور رضا جوئی الہی کے علاوہ اور کیا مقصد ہو سکتا تھا کفار قریش کے ہاتھوں بار بار حضرت ابوبکرؓ بھی بہت بری طرح زد و کوب کئے گئے مگر آپؐ سلام اور بانی اسلام کی حمایت میں ہمیشہ سینہ سپر رہے۔

حضرت اسماءؓ کا بیان کہ ایک مرتبہ مشرکین مکہ مسجد میں بیٹھے ہوئے رسول خداؐ صلعم کا ذکر کر رہے تھے اسی اثناء میں آنحضرتؐ صلعم مسجد میں تشریف لے آئے آپؐ کا دستور تھا کہ لوگ جو کچھ آپؐ سے دریافت کرتے تھے آپؐ ان کو صحیح صحیح بتا دیا کرتے تھے، کفار قریش نے آپؐ سے پوچھنا شروع کیا، کیا تم ہمارے معبودوں کے بارے میں ایسی باتیں کہتے ہو؟ آپؐ نے فرمایا ہاں میں ضرور کہتا ہوں یہ سنتے ہی سب کے سب آپؐ کے لیٹ گئے، ایک شخص نے آکر حضرت ابوبکرؓ کو کہا واقعہ کی اطلاع دی آپؐ فوراً ہی موقع پر پہنچ گئے اور کفار کو ڈانٹ کر فرمایا: ”افسوس ہے تم پر کیا تم ایک شخص کو تمھیں اس لئے قتل کرتے ہو کہ وہ کہتا ہے کہ میرا پروردگار خدا ہے، حالانکہ وہ تمھارے پاس معجزات بھی لایا ہے۔“ یہ سنتے ہی کفار نے رسول خداؐ صلعم کو تو چھوڑ دیا اور حضرت ابوبکرؓ پر پل پڑے اور ان کو اس قدر مارا کہ جب وہ گھر واپس تشریف

۲۷
خدمات کو نظر انداز کر دیا جائے حضرت علیؑ نوجوان تھے بہادر اور شیر دل تھے

اس لئے میدان کارزار ہمیشہ ان کے ہاتھ رہا، حضرت ابو بکرؓ بڑھے اور کمزور تھے
اس لئے گویا انھیں معرکہ ہائے جنگ میں کوئی طرہ امتیاز حاصل نہ تھا تاہم

جو دینی اعانت اُن کی طرف سے کی گئی اُس کی تین بڑی یادگاریں اسلامی
تاریخ میں بہت زیادہ اہمیت رکھتی ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔ عمارتِ قریش کو مسلمان
بنانے کی کوشش کرنا، اسلام کی ترقی میں روپیہ صرف کرنا، نو مسلم غلاموں کو آزاد کرنا۔

حضرت ابو بکرؓ نے مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد دوسرے شرفاء

قریش کو بھی مسلمان بنانے کی کوشش کی اور ترقی اسلام کو اپنی زندگی کا

ایک اہم مقصد بنالیا چنانچہ عثمان بن عفان، زبیر بن عوام، عبدالرحمن بن عوف،
سعد بن ابی وقاص، طلحہ بن عبداللہ وغیرہ حضرت ابو بکرؓ کے ذریعہ سے مشرف بہ اسلام ہوئے۔

(سیرۃ ابن ہشام باب ابتداء فراض اللہ علی البنی من الصلوٰۃ)

اسی طرح ترقی اسلام پر حضرت ابو بکرؓ نے روپیہ بھی سب سے زیادہ

صرف کیا جس کی تصدیق رسول خدا صلعم کے اُس قول سے ہوتی ہے جو آپؐ نے

اپنے آخر دور حیات میں حضرت ابو بکرؓ کے متعلق فرمایا تھا یعنی :-

”ما نفعنی مال احد ما نفعنی مال ابی بکر“ ابو بکرؓ کے مال سے جتنا فائدہ

مجھے ہوا کسی دوسرے کے مال سے نہیں ہوا (ترمذی باب مناقب ابی بکر) لے

اسلام کے ابتدائی دور میں چونکہ مسلمانوں کا کوئی اقتدار نہ تھا اس

کفار قریش انھیں طرح طرح سے ستایا کرتے تھے، خاص کر اُن غریب غلاموں کو

جو ایمان لا چکے تھے، مکہ کی سنگلاخ زمین پر لٹا کر ان کے سینوں پر پتھر کی چلتی

فيلقى الرجل ابابكر فيقول يا ابابكر من هذا الرجل بين يديك فيقول هذا

الرجل يهديني الطريق فيحسب له اسبا ندا نما يعنى بالطريق وانما يعنى
سبيل الخير۔ حضرت ابوبكر بڑھے تھے جنھیں لوگ غمرا جانتے تھے، انھیں

جوان تھے جنھیں لوگ عام طور سے نہیں پہچانتے تھے جو راستہ میں ملتا تھا وہ
پوچھتا تھا کہ ابوبكر یہ تمہارے آگے کون ہے؟ حضرت ابوبكر اس سے کہہ دیجئے
یہ شخص مجھے راستہ کی ہدایت کرتا ہے۔ سننے والا یہ خیال کرتا تھا کہ وہ اس
”رہبر“ مراد لیتے ہیں لیکن دراصل اس سے مراد وہی اور مرشد مراد لیتے تھے۔ (بخاری باب الحجۃ)

اس سے پہلے کہ خلیفہ رسول سب سے پہلے کس کو ہونا چاہیے
امارت و خلافت تھا اور کیوں؟ میں چاہتا ہوں کہ خلافت اور خلیفہ کے

معنی کی تشریح کر دی جائے تاکہ آئندہ اصل مسئلہ کے سمجھنے میں آسانی ہو۔

خلافت کے معنی جانشینی کے ہیں، خلیفہ ایک مذہبی عہدہ ہے، اس کا
فرض ہے کہ وہ دینی احکام کی تعلیم و تعمیل کی کوشش کرے اور مسلمانوں کی
مذہبی اور اقتصادی حالات کی اصلاح کرے۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ سب سے پہلے خلیفہ کس کو ہونا چاہیے تھا اور کیوں؟
اس پر غور کرنے سے پہلے یہ طے کرنے کی ضرورت ہے کہ دراصل اس مسئلہ کا
تعلق خدا سے ہے یا بندوں سے؟ عقل سے یا نقل سے؟ اس کا فیصلہ ہونے کے
بعد مسئلہ خود بخود واضح ہو جاتا ہے، علامہ قسطنطینی نے شرح تہذیب میں اس مسئلہ پر
کافی تفصیل سے بحث کی ہے جو درج ذیل ہے:-

”لوگوں کا اس امر میں خلاف ہو کہ زمانہ نبوت ختم ہونے کے بعد کسی

لائے تو سر پر جہاں بھی وہ ہاتھ رکھتے تھے بال ہاتھ کے ساتھ ہی ساتھ چلے آتے تھے، مگر وہ فرماتے جاتے تھے کہ خداوندِ آفرین اور برتر ہو۔

(دیکھو استیعاب ذکر عبد اللہ بن ابی قحافہ)

ہجرت کے موقع پر جب تمام صحابہ مدینہ چلے گئے تو آنحضرت صلعم نے اپنے خاص جاں نثار اور معتمد حضرت علی اور حضرت ابوبکر کو روک لیا، ان دونوں بزرگوں کے علاوہ آپ کی نقلِ حرکت کسی کو خبر نہ تھی، ان دونوں بزرگوں سے خدا اور اس کے رسول کو اہم ترین خدمات لینا تھیں اس لئے یہ مکہ میں اس وقت تک رُکے رہے جب تک کہ آنحضرت کو خدا کی طرف سے ہجرت کی اجازت نہ ملی۔ ابن اسحاق کی روایت ہے :-

”جہاں تک مجھے علم ہے رسول خدا صلعم کی روانگی کا کسی کو علم نہیں تھا کہ آپ کب روانہ ہوئے سوائے حضرت علی اور حضرت ابوبکر اور

ان کی اولاد کے“ (سیرۃ ابن ہشام باب ہجرۃ النبی صلعم)

ہجرت کی اجازت ملنے پر آنحضرت نے حضرت علی کو مکہ میں ٹھہرنے کا حکم دیا اور ان کے سپرد وہ امانتیں کیں جو لوگوں کی آپ کے پاس رکھی تھیں اور حضرت ابوبکر کے ساتھ مدینہ روانہ ہوئے، راستہ میں تین دن تک غارِ ثور میں چھپے رہے۔ جہاں کھانے پینے اور خبر رسانی کا انتظام پہلے سے حضرت ابوبکر نے کر رکھا تھا تین دن کے بعد جب خطرہ کچھ کم ہوا تو حضرت ابوبکر اور آنحضرت دونوں ایک ہی اونٹنی پر آگے پیچھے بٹھ کر روانہ ہوئے، امام بخاری نے اس مبارک سفر کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے :- ابوبکر شیعہ یعرف نبی اللہ شاب لا یعرف

رسول خدا صلعم کے انتقال کے وقت اسلامی سوسائٹی تین گروہوں پر منقسم تھی جن میں سب سے زیادہ زبردست گروہ انصار کا تھا، مدینہ خاص انھیں کا گھر تھا، وہی وہاں کے رہنے والے تھے اور انھیں کی وہاں کثرت تھی انھیں کئی قوت و جاں بازی سے معرکہ ہائے جنگ میں اسلام کو شاندار کامیابیاں حاصل ہوئی تھیں، دوسرا گروہ ان مہاجرین کا تھا جن میں آنحضرت صلعم کے داماد حضرت علی اور چچا حضرت عباس اور بچھو بھی زاد بھائی حضرت طلحہ بن عبد اللہ اور بنی امیہ کے سرگروہ ابو سفیان شامل تھے، یہ سب لوگ حضرت علی کے مکان میں موجود تھے اور اس بات پر متفق تھے کہ حضرت علی کو جانشین رسول ہونا چاہیے اس لئے کہ وہ ہم میں سب سے افضل اور رسول خدا کے ابن عم اور داماد بھی ہیں۔ دوسرے مہاجرین اس فکر میں تھے کہ خلافت کوئی موروثی چیز نہیں جس کو مسلمان بالائفا اپنا خلیفہ تسلیم کر لیں بس وہی جانشین رسول سمجھا جانا چاہیے اس گروہ کی راجہ رواں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر جیسی بااقتدار ہستیوں تھیں۔

سب سے پہلے خلافت کا خیال انصار کو آیا اور یہ حضرات کسی ایک انصاری کو خلیفہ بنانے کے لیے سیفہ بنی ساعد میں جو ان کا مشہور کونسل چیمبر تھا جمع ہوئے مسئلہ انتخاب پیش ہوا۔ اس کی خبر رفتہ رفتہ مہاجرین کو بھی ہو گئی، موقع کی نزاکت کا خیال کر کے وہ بھی فوراً پہنچ گئے، انصار کا خیال تھا کہ مدینہ منورہ میں سوائے انصار کے کوئی دوسرا فرماں روا نہیں ہو سکتا، مہاجرین کی رائے تھی کہ اس وقت کسی خاص شہر یا قبیلہ کی حکمرانی کا نہیں بلکہ سارے ملک عرب کی فرماں رسانی کا مسئلہ درپیش ہوا اور یہ بوجہ انصار کے بس کا نہیں اس لئے

خلیفہ کا مقرر کرنا واجب ہو یا نہیں؟ اگر واجب ہو تو خدا پر یہ ایم ہو؟ پھر یہ وجوب عقلاً ہو یا نقلاً۔ اہل سنت کا خیال ہے کہ خلیفہ کا تقرر ہم پر نقلاً واجب ہے، معتزلہ اور زید یہ کئی رائے ہو کہ یہ ہم پر عقلاً فرض ہو، فرقہ امامیہ کا خیال ہو کہ یہ خدا پر عقلاً فرض ہے اور خوارج کا یہ عقیدہ ہو کہ یہ کسی پر بھی فرض نہیں۔

مذہب اہل سنت کا یہ عقیدہ چند دلائل پر مبنی ہے بن میں سہیلی اور سب بہتر دلیل اجماع صحابہ ہو، صحابہ کرام نے اس مسئلہ کو سب سے زیادہ اہمیت دی، حتیٰ کہ رسول خدا کی تجنیز و تکفین کو بھی اس مسئلہ میں مشغولیت کی وجہ سے انہوں نے پس پشت ڈال دیا، اور اسی طرح ہر خلیفہ کے انتقال کے بعد ہوتا رہا۔ دوسری دلیل یہ ہو کہ شریعت نے حدود، سرحدوں کی ناکہ بندی اور جہاد کے لئے لشکر و کئی تیاری اور بہت سی ایسی چیزوں کا حکم دیا ہو جس کا تعلق نظام دین کی حفاظت اور مذہب اسلام کی حفاظت ہو، ہے جو بغیر کسی خلیفہ کے عمل میں نہیں آ سکتیں اور جس چیز کے بغیر واجبات ادا نہ ہوں وہ جیسا کہ رچکا واجب ہے۔ تیسری دلیل یہ ہو کہ خلیفہ کے تقرر میں اس قدر فوائد ہیں جو شمار نہیں کئے جاسکتے اور اتنے نقصانات سے حفاظت ہو جاتی ہو جو پوشیدہ نہیں اور جس چیز کی یہ حالت ہو وہ یقینی واجب ہو۔ (شرح التجرید المقصد الخامس فی الامامہ)

مذکورہ بالا بیان سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ مسئلہ محض تاریخی اور سیاسی نہیں ہو بلکہ خالص مذہبی ہو اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ خلیفہ کا تقرر مذہب کو اہم ترین واجبات میں سے ہو، اب ہمیں یہ دیکھنا ہو کہ رسول خدا کے انتقال کے بعد کیا حالات پیش آئے اور حضرت ابو بکر صدیق کا انتخاب کیونکر عمل میں آیا اور یہ صحیح بھی تھا یا نہیں؟

ہی کے ہاتھوں تہ تیغ ہوئے تھے اور کچھ اُس وجہ سے کہ عام طور پر مسلمانوں کو
 یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ اگر حضرت علیؑ خلیفہ ہو گئے تو پھر خلافت ایک موروثی چیز
 ہو کر رہ جائے گی اور یہ اسلام جیسے آزاد خیال اور مساوات پسند مذہب کی
 پیشانی پر ایسا کلنگ کا ٹیکہ ہو گا جو کبھی مٹائے نہ ملے گا، یہ وہ بات ہے جو حضرت
 عمرؓ نے بھی ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ظاہر کی تھی اور کہا تھا کہ
 کیا تم چاہتے ہو کہ خلافت اور نبوت دونوں تمہارے ہی خاندان میں ہیں۔ (طبرقہ)
 اُس شخص نے صلعم بڑے زمانہ شناس تھے، موقعہ کی نزاکت کو خوب
 سمجھتے تھے اس لئے آپؐ نے آخر وقت تک اس بارے میں کوئی حکم نہیں دیا
 آپؐ نتیجہ سے واقف تھے، چنانچہ علامہ سیوطیؒ نے اس بیان میں کہ اُس شخص
 نے کسی کو اپنا جانشین کیوں نہیں بنایا حضرت حذیفہؓ کی وہ حدیث نقل کی ہے
 جو سند بزاز میں پائی جاتی ہے وہ ہے، ہذا۔ ”قالوا یا رسول اللہ! لم لا تستخلف
 علينا قال انی ان استخلف علیکم فتعصو خلیفتی ینزل علیکم العذاب۔“
 ”لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ ہم پر کسی شخص کو خلیفہ کیوں نہیں بناتے
 آپ نے فرمایا اگر میں کسی کو خلیفہ بنا لوں اور پھر تم اس کو نہ مانو تو تم پر خدا کا
 عذاب نازل ہو گا۔“ (تاریخ الخلفاء بیان کو نہ صلعم لم یستخلف)
 اُس شخص نے صلعم نے گویا منشاء حدیث منزلہ، واقعہ خم غدیر اہ

لے انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ لا انہ لابی من بعدی (بخاری، طبرقہ)
 (ابن ہشام وغیرہ) لے ”من کنت مولاً فعلی مولاً“ اللهم وال من والاک
 وعاد من عاداک (استعاب، ابن ہشام) مواعن محرقہ وغیرہ)

کہ مدینہ کے باہر ان کا کوئی اثر و اقتدار نہیں، انصار نے کہا اچھا منا امیو

منکم امیو“ لیکن مہاجرین اسلامی شیرازہ کو منتشر نہیں کرنا چاہتے تھے، انہوں نے انصار کو سمجھایا کہ تم کو اس مسئلہ میں ہم سے جھگڑا نہیں کرنا چاہیے بلکہ ہماری مدد کرنا چاہیے گو اس وقت فریقین میں کچھ کشیدگی پیدا ہو گئی تھی مگر انصار کی صلح پسند کمی یہ نشان اس وقت بھی نمایاں تھی کہ حضرت زید بن ثابت نے جو انصار ہی میں سے تھے نہایت ایشار کے ساتھ فرمایا کہ رسول خدا صلعم مہاجر تھے لہذا خلیفہ بھی مہاجر ہی ہونا چاہیے، ہم جس طرح آنحضرت صلعم کے جاں نثار تھے ان کے خلیفہ کے بھی جاں نثار رہیں گے، آخر انصار کو تسلیم کرنا پڑا اور مہاجرین میں سے حضرت ابوبکر صدیق خلافت کے لئے منتخب ہوئے۔

اس مجلس انتخاب میں گو انصاری نمائندگی پورے طور پر ہوتی تھی لیکن بعض سربراہان مہاجرین جن پر نظر انتخاب بالکل بجا طور پر پڑ سکتی تھی موجود نہ تھے اس لئے حضرت ابوبکر کا یہ انتخاب گویا ایک فوری انتظام تھا، خلیفہ حضرت ابوبکر نے اس انتخاب کے کچھ روز بعد فرمایا بھی تھا کہ میں وقتی انتظام کے طور پر خلافت کے لئے منتخب کیا گیا تھا، اب اطمینان کی حالت ہو مسلمان جسے پسند کریں اپنا خلیفہ بنالیں، مگر عام طور سے مسلمانوں کی نظروں میں سیاست و تدبیر کے علاوہ بعض مصالح کی بنا پر حضرت ابوبکر سے زیادہ خلافت کے لئے کوئی دوسرا سودوں نہیں تھا، اس لئے انہوں نے کسی جدید انتخاب کی ضرورت نہیں سمجھ حقیقت یہ ہو کہ قبائل عرب سے حضرت علی کے تعلقات بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئے تھے کچھ تو اس وجہ سے کہ بہت سے سرداران قبائل جنگوں میں حضرت علی

۸۱
 مگر آنحضرتؐ نے تین مرتبہ فرمایا: ”نہیں نہیں خدا کو منظور نہیں ہے کہ ابوبکر کے علاوہ کوئی دوسرا شخص نماز پڑھا کرے۔“

ہاں! میں اس کا بالکل قائل نہیں کہ آنحضرتؐ سے اس دلی منشاء کے اظہار

میں کہ ان کے بعد حضرت علیؑ ہی اُن کے خلیفہ ہوں خطا و اجتہاد کا بھی امکان ہے اس لیے کہ منشاء نبوت کا تعلق محض حضرت علیؑ کی ذاتی قرابت سے نہیں تھا بلکہ حضرت علیؑ کی خداداد قابلیت اور اُن کا رناموں سے تھا جن کی نظیر صحابہ کی تاریخ میں ملنا صرف شکل بلکہ ناممکن ہے، آنحضرتؐ کو حضرت علیؑ سے بالکل ایسی ہی محبت تھی جیسی ایک شفیق باپ کو اپنے ہونہار بیٹے سے یا ایک نیک دل استاد کو اپنے لائق شاگرد سے یا ایک فاتح بادشاہ کو اپنے شیر دل سپہ سالار سے ہوتی ہے، اس لیے آنحضرتؐ اگر اپنے بعد حضرت علیؑ ہی کو اپنا خلیفہ بنانا چاہتے تھے تو اس میں کیا گناہ تھا؟ اس مسئلہ میں خطائے اجتہادی اگر تھی تو صرف ان لوگوں کی تھی جنہوں نے خواہ مخواہ ”موردی خلافت“ کے فرضی خیال کو ایک ہوا بنالیا تھا اور اس کی پیروی میں کسی جائز اور ناجائز بات کی بھی پرواہ نہیں کرتے تھے۔

حضرت علیؑ بھی ان تمام پیغمبروں کو اچھی طرح سمجھتے تھے، اسی وجہ سے حضرت عباسؓ نے جب انہیں مشورہ دیا کہ چلو رسول خدا صلعم سے مسئلہ خلافت کے متعلق طے کر لیں تو حضرت علیؑ بذات خود اس مسئلہ پر گفتگو کرنے کے لیے تیار نہیں ہوئے اور فرمایا کہ اگر کسی وجہ سے اس وقت آنحضرتؐ نے انکار کر دیا تو آئندہ کچھ کوئی امید نہیں ہے گی۔

۱۔ دیکھو استیباب ذکر عبد اللہ بن ابی قحافہ۔

مسئلہ تبلیغ آیات کے سلسلہ میں پوری طرح ظاہر کر دیا تھا جسے ہر سنجیدہ شخص جو تعصب کی عینک نہ لگائے ہو وہ آسانی سمجھ سکتا ہے تاہم آپ ان پیچیدگیوں کو بھی اچھی طرح محسوس کر رہے تھے جو حضرت علی کے خلاف پائی جاتی تھیں، وہ قرطاس اور حبش اُسامہ کا باوجود آنحضرت کے اصرار کے روانہ نہ ہونا اسی سلسلہ کی دو کڑیاں ہیں بلکہ مجھے کہنے دیجئے کہ نماز کی امامت پر حضرت ابو بکر کا امور فرمانا اسی یاس تھی ایک خفیف لہر کا نتیجہ تھا جو آپ کو حضرت علی کے متعلق پیدا ہو چکی تھی۔

میں اس خیال سے بالکل متفق ہوں کہ آنحضرت کا دلی منشا وہ تھا کہ ان کے بعد حضرت علی ہی ان کے خلیفہ ہوں مگر ساتھ ہی میرا یہ بھی خیال ہے کہ رسول خدا صلعم حضرت ابو بکر کو بھی اس منصب کا اہل سمجھتے تھے چنانچہ حالاً کو دیکھ کر جب آپ کو حضرت علی کی طرف سے مایوسی ہوئی تو آپ نے حضرت ابو بکرؓ کی امامت کے لئے منتخب کیا، نماز پڑھانے والی حدیث متواتر ہے حضرت عائشہ، ابن مسعود، ابن عباس، ابن عمر، عبداللہ بن زمعہ، ابن سبغہ، علی ابن ابی طالب وغیرہ سے الگ الگ روایت ہے، ابن زمعہ کا بیان ہے جس وقت آنحضرت نے یہ حکم دیا کہ ”ابو بکرؓ سے کہو نماز پڑھاؤ“ حضرت ابو بکرؓ وہاں موجود نہ تھے، حضرت عمرؓ نماز پڑھانے کے لئے آگے بڑھے مگر

لَا اِنِ اِمَامَتِ اَنْ اَبْلَغَانَا وَ اَوْجَلِ مِنْ اَهْلِيَّتِي۔“

(خصائص نسائی، طبری وغیرہ)

آنحضرتؐ سے زیادہ قریب تھا اور لوگوں کی بہتیں آنحضرتؐ کے احکامات کی بجا

آہدی کی طرف زیادہ مائل تھیں (شرح التجرید المقصد الخامس فی الامامة)

یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ اگرچہ حضرت علیؑ کو اپنے خلیفہ نہ ہونے پر افسوس تھا اس لیے نہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے خلافت پر غاصبانہ قبضہ کر لیا تھا بلکہ صرف اس لیے کہ وہ اپنے آپ کو خلافت کا زیادہ احق سمجھتے تھے مگر با اس ہمہ انہوں نے محض اس وجہ سے کہ حضرت ابو بکرؓ بھی ہر لحاظ سے خلافت کے لیے موزوں تھے کبھی مخالفت نہیں کی تا آنکہ حضرت عمرؓ کا دور آیا اور حضرت علیؑ اب بھی یہ سمجھ کر خاموش ہو رہے کہ حضرت عمرؓ بھی سیاست و تدبیر کے اعتبار سے ان سے کسی طرح کم نہیں لیکن یہ ناگواری اُس وقت بہت زیادہ بڑھ گئی جب لوگوں نے انصاف کا حق کر کے محض اس خوف سے کہ خلافت کہیں مودثی چیز نہ بن جائے حضرت علیؑ کو ایک جائز حق سے محروم کر دیا اور حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، حضرت عثمانؓ کو نیک دل اور پرہیزگار بزرگ تھے مگر وہ علم و فضل شجاعت و بہادری سیاست و تدبیر کسی اعتبار سے بھی حضرت علیؑ کے ہم پلہ نہیں تھے۔

حضرت علیؑ کا جام صبر لہر نہ ہو چکا تھا، اُس وقت وہ ضبط نہ کر سکے، انہوں نے مجمع کے سامنے ایک تقریر کی جو ردضۃ الاحباب میں بالتفصیل موجود ہے آپؑ نے لوگوں کو مخاطب فرما کر کہا:-

”لوگو میں تم کو قسم دیتا ہوں، کیا تم میں میرے علاوہ کوئی ایسا شخص ہے جس سے رسول خدا صلعم نے عقد مواخاۃ کے موقع پر امانت انخی فی الدنیا والآخرۃ“ کہا ہے؟ کیا کوئی ایسا شخص ہو جس کے حق میں آنحضرتؐ نے من

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیؑ اس وقت کی پیچیدگیوں سے
 خود بالیس تھے اور اپنے متعلق خلیفہ بنائے جانے کا یقین نہیں رکھتے تھے،
 اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت تک حضرت علیؑ کی دلی عہدی یا خلافت
 کا اعلان بالکل نہیں ہوا تھا، ورنہ حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ وغیرہ کو اس کا
 علم ضرور ہوتا اس قسم کی جتنی روایتیں ملتی ہیں جن سے حضرت علیؑ کی دلی عہدی یا خلافت
 کا اعلان ظاہر ہوتا ہے غلط ہیں۔ علامہ قسبحی نے اس مسئلہ پر بڑی تفصیل سے
 بحث کی ہے، چنانچہ وہ اس قسم کی نور و آیات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔
 ”جواب اس طرح دیا جاتا ہے کہ اگر ایسے عظیم الشان مسئلہ میں جس کا تعلق تمام
 لوگوں کی دینی اور دنیوی مصالح سے وابستہ ہے اس قسم کے نصوص قطعیہ پائے
 جاتے تو یہ خبر ضرور متواتر ہوتی اور صحابہ میں مشہور ہوتی اور اس پر عمل پیرا ہونے میں
 لوگ اس کی وجہ سے توقف نہ کرتے اور نہ سقیفہ نبی ساعدہ میں جہاں لوگ تقرر
 خلیفہ کے لیے جمع ہوئے کوئی ایسا اختلاف ہوتا کہ انصار کہتے کہ ایک خلیفہ ہم میں سے
 ہو جائے اور ایک تم میں سے، پھر ایک جماعت حضرت ابوبکرؓ کو خلافت کے لیے مؤید
 سمجھتی اور ایک حضرت عباسؑ کو اور ایک حضرت علیؑ کو اور پھر حضرت علیؑ صحابہ سے
 محبت کرنے اور ان سے جھگڑنے اور اپنے حق کا مطالبہ کرنے اور نص قطعی ثبوت میں
 پیش کرنے سے کبھی باز نہ رہتے، بلکہ وہ ضرور اپنی بات پر اڑے رہتے اور اپنے
 حق کا مطالبہ کرتے جیسا کہ وہ اپنے مطالبہ پر قائم رہے حب ان کی باری آئی اور
 جگ بھی کی یہاں تک کہ حدیث آدمیوں کو فدا کر ڈالا۔ حالانکہ اس وقت معاملات
 زیادہ پیچیدہ ہو گئے تھے، شروع میں یہ بات زیادہ آسان تھی اس لیے کہ وہ زمانہ

عبداللہ ابن عباس افسوس بایا کرتے تھے اور فرماتے تھے۔

”ان الزیدیۃ کل الزیدیۃ ما حال بین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بین المسلمین
ان یلتب لہم ذالک الکتاب“ (بڑی مصیبت وہ تھی جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور
مسلمانوں کے درمیان حائل ہوئی یعنی یہ کہ ان کے لیے کوئی وصیت نامہ
مرتب کیا جائے۔) (بخاری کتاب المرضی)
(سید حلیل الرحمن اعظمی)

(نگار) اس مسئلہ پر میرے مضمون کی اشاعت کے بعد سنی و شیعہ
حضرات کے مضامین بکثرت موصول ہوئے، لیکن افسوس ہے کہ ان میں سے
اکثر ایسے تھے جن میں طعن و تشنیع، اور مناظرانہ کج بحثی کے سوا اور کچھ نہ تھا
اسی لیے میں نے ان کو شائع نہیں کیا، بعض البتہ ایسے تھے جن کی اشاعت
کو گوارا کیا جاسکتا تھا اور انہیں میں سے ایک یہ مضمون ہے جسے اس ماہ
کے رسالہ میں شائع کیا جا رہا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ فاضل مقالہ نگار نے بہت سچے ہوئے انداز
میں اپنے خیالات کا اظہار فرمایا ہے، لیکن افسوس ہے کہ جس اصول پر میں گفتگو
چاہتا ہوں اس کا لحاظ اس میں بھی نہیں رکھا گیا۔ عام طور پر مناظرہ کرنے والوں کی
عادت یہ ہے کہ فریق کو مطمئن کرنے کی کوشش وہ بالکل نہیں کرتے بلکہ اپنی
بات کی چیمچ میں صرف الزامی جواب دینا زیادہ پسند کرتے ہیں اور اسی کو بڑی کامیابی
سمجھتے ہیں۔ گالی کا جواب گالی سے دینا بڑا نہیں لیکن اسی وقت جب ہم پہلے

کنت مولا فعلی مولا“ کہا ہو؟ کیا میرے علاوہ کوئی ایسا ہے جس کو سورہ

برائے جانے کا این قرار دے کر آنحضرتؐ نے یہ کلمات فرمائے ہوں؟ لا یؤدی عنی الا انا ورجل من عتوتی“ کیا تم میں میرے علاوہ ایسا شخص ہے کہ آنحضرتؐ نے غزوات میں جب اُسے کہیں بھیجا ہو تو اُس کو تمام مہاجرین و انصار پر امیر بنایا ہو مگر اُس پر کبھی کسی کو امیر نہ بنایا ہو؟ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس کے حق میں آنحضرتؐ نے ”انا مدینۃ العلم وعلی بابھا“ فرمایا ہو؟ کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جو خطرات کے مواقع، اعدا کے زعمہ میں آنحضرتؐ کے ساتھ ہمیشہ ثابت قدم رہا ہو؟ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جو مجھ سے پہلے دائرہ اسلام میں داخل ہوا ہو؟ کیا تم میں کوئی ایسا ہے، جو سلسلہ نسب میں، رسول خدا صلعم سے مجھ سے قریب تر ہو؟

لوگوں نے خاموشی سے تقریر سنی اور ہر ایک سوال پر حضرت علیؑ کی تائید کرتے ہوئے کوئی نہیں، ”کوئی نہیں“ کے فرے لگائے آخر میں حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے کہا کہ: ”آپؐ نے اس وقت جو کچھ بیان فرمایا سب صحیح ہو لیکن لوگوں نے حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی ہے امید ہے کہ آپؐ بھی اس کی موافقت کریں گے۔“ میرے نزدیک اس پارٹی کی خصوصاً حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی یہ زبردست خطائے اجتہادی تھی جنہوں نے حضرت علیؑ کے مقابلہ میں ایک ایسے شخص کو ترجیح دی جو کسی طرح اس کا مستحق نہ تھا، چنانچہ بعد میں خود حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اپنی آخر عمر تک اس پر متاسف رہے۔

مسلمانوں کی سب سے بڑی بدقسمتی وہ تھی جس کو یاد کر کے اکثر حضرت

۸۴ میں نے جو کچھ فروری کے نگار میں لکھا وہ اسی اصول کے ماتحت تھا یعنی یہ کہ امامت و وصایت جناب امیر کے باب میں تمام روایات کو تسلیم کر لیا بعد ایک انتہائی آزاد خیال شخص کی طرف سے اس کی تردید میں کیا گیا جاسکتا ہے اس لیے اب فضائل وغیرہ کی بحث یا یہ کہ رسول اللہ نے جناب امیر کی ولایت و امامت کا اعلان کیا یا نہیں بالکل دور از کار بات ہے۔ اب تو اس امر کو اپنی جگہ مسلم قرار دے کر گفتگو کرنے کی ضرورت ہو۔ اور اس سلسلہ میں لازماً انہیں تمام مسائل کی چھان بین کرنا پڑے گی جن کا ذکر میں نے اپریل کے نگار میں کیا ہے اور جن پر اظہار خیال کی دعوت میں نے خصوصیت کے ساتھ شیعہ علماء کو دی ہے۔

اعظمی صاحب نے تین عنوانات سامنے رکھ کر بحث کی ہے، قبول اسلام اعانت اسلام، مسئلہ امارت و خلافت اول الذکر و عنوانات تو قطعی قابل اعتناء نہیں ہیں، کیونکہ ان کا کوئی اثر مسئلہ خلافت و امامت پر نہیں پڑتا۔ رہ گیا تیسرا مسئلہ سوافسوس ہے کہ اس کو جیسا کہ چاہیے تھا طے نہیں کیا گیا۔

فاضل مضمون نگار نے ابتدا میں ظاہر کیا ہے کہ مسئلہ خلافت خالص مذہبی مسئلہ ہے لیکن آخر میں اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ رسول اللہ نے اس کا کوئی فیصلہ اپنی زندگی میں نہ کیا تھا۔ حیرت ہے کہ رسول اللہ معمولی نہانے دہونے کے معمولی مسائل تو اپنی زندگی میں لوگوں کو بتا جائیں اور خلافت ایسے اہم معاملہ کو جس پر اسلام کے مستقبل کا انحصار تھا غیر طے شدہ چھوڑ جائیں۔ اگر امامت خلافت کا مسئلہ واقعی خالص مذہبی مسئلہ ہے تو ہم کو ماننا پڑے گا کہ رسول اللہ نے اس کا فیصلہ ضرور کیا اور وہ فیصلہ یقیناً حضرت علی کے حق میں تھا جس کے بعد نہ اجماع

یہ تسلیم کر لیں کہ سب سے پہلے جس نے گالی دی تھی اس نے کوئی اچھا کام کیا تھا۔
 سنی شیعہ نزاع کا قیام آج تک صرف اسی وجہ سے قائم ہے کہ ہر
 فریق بجائے اس کے کہ دوسرے کو معقول دلائل سے قائل کرے، گالیوں پر
 اُترتا ہے اور ایسی تلخ گفتگو کرتا ہے کہ دوسرے فریق میں بجائے سمجھنے کے
 انتقام کی خواہش پیدا ہو جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس جذبہ کو معقولیت سے
 کیا واسطہ؟

میں نے ہر نام کے مضمون کو صرف اسی لیے پسند کیا کہ اس میں جو کچھ
 لکھا گیا تھا وہ نہایت سنجیدگی سے لکھا گیا تھا اور دلائل صرف وہی پیش کئے گئے
 تھے جن کے ماننے پر سنی جماعت کو مجبور ہونا چاہیے تھا کیونکہ تمام روایات سنیوں
 ہی کی معتبر کتابوں سے لی گئی تھیں۔ اب اگر کوئی صاحب اس کے جواب میں
 ان روایات کو پیش کرے جنہیں شیعہ حضرات تسلیم نہیں کرتے ہیں تو بالکل
 بے نتیجہ بات ہوگی۔

چنانچہ ہمارے دوست مولوی سید جلیل الرحمن صاحب اعظمی نے
 بھی اسی انداز پر جواب دیا، یعنی اپنے پورے مضمون میں جہاں تک روایات
 کا تعلق ہے کوئی ایک سجد بھی ایسی پیش نہیں کی جس کے تسلیم کرنے پر شیعہ جماعت
 مجبور ہو۔ فریق ثانی نہایت آسانی سے اس پورے مقالہ کا جواب دے سکتا ہے
 کہ جو روایات اس میں درج کی گئی ہیں وہ یکسر لغو و بطل ہیں۔ بخلاف ہر نام
 کے مضمون کے کہ اُس کا جواب سنیوں کی طرف سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ہم ان روایات
 کو تسلیم نہیں کرتے۔

فضائلِ جنائتِ امیر کے امتیازی خصوصیات

روایتِ درایت کے معیارِ اصولی بحث

ایک وسیع الخيال غیر جانبدار انسان کے نقطہ نظر سے

(از افادات عالی جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب قبلہ مدظلہ مجدد لکھنؤ)



دنیا میں بے شمار جماعتیں ہیں اور ہر جماعت کے کچھ پیشوایانِ بزرگان ہیں اور ہر ایک پیشو او بزرگ کی روحانی و اخلاقی عظمت کے متعلق روایات ہیں جو اس جماعت میں شہرت کا درجہ رکھتے ہیں اور اس جماعت کے افراد ان روایات کے سامنے سر تسلیم خم کرتے ہیں۔

اُن قدیم مذاہب کو جانے دیجیے جن کا وجود تاریخ کے صفحات پر ہزاروں یا صدیوں برس کی مدت سے چلا آ رہا ہے ابھی وہ جماعتیں جن کی پیدائش انھوں کی دیکھی بات ہے اُن میں بھی اپنے رہنمایاں کے متعلق اس قسم کی روایتیں موجود ہیں اور مقبولیت رکھتی ہیں۔

کی کوئی اہمیت باقی رہ جاتی ہے نہ مصلحت وقت کی۔ اس سلسلہ میں اعظمی صاحب
 نے جن روایات یا جن کتابوں کی مدد لے کر فیصلہ فرمایا ہے وہ صرف وہی ہیں جو
 ”تہنابیش قاضی روی راضی آئی“ کے تحت میں آتی ہیں جب تک شیعہ سختی
 روایات کو سامنے رکھ کر اور سختی شیعہ روایات کے استناد پر گفتگو نہ کریں دوسرا
 فرق مطمئن نہیں ہو سکتا۔ آپ لاکھ کہا کریں کہ رسول اللہؐ نے آخر وقت میں نماز
 کی امامت حضرت ابو بکر کے سپرد کر کے گویا خلافت کا مسئلہ بھی طے فرمادیا تھا
 لیکن شیعہ اس کو مانتے کب ہیں۔ بات ایسی کہیے جو فرق مقابل کو مطمئن و مساکت
 کرے ورنہ یوں یہ جھگڑا نہ مٹا ہے نہ آئندہ مٹ سکتا ہے۔ گزشتہ ماہ کے رسالہ میں
 ہر نام صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس پر ایک نوٹ کے ذریعہ سو میں
 شیعہ علماء کو متوجہ کیا ہے۔ کہ وہ ان عنوانات پر اظہار خیال فرمائیں جو ماہ مارچ
 ۱۳۶۷ء کے نگار میں میں نے متعین کئے ہیں۔

امید ہے کہ جنوری ۱۳۶۸ء میں اس موضوع پر میں کوئی بلیط مقابلہ
 پیش کر سکوں گا، اعظمی صاحب اس کا انتظار کریں، ممکن ہے گفتگو کے لیے
 بعض بالکل جدید پہلو نکل آئیں اور وہ بھی میری طرح آنحو میں یہ ماننے پر مجبور
 ہو جائیں کہ جب تک روایات کو چھوڑ کر صرف درایت کے نقطہ نظر سے
 گفتگو نہ کی جائے اس کا فیصلہ دشوار ہے۔



اب اگر وہ ڈاکٹر امبیڈکر کی طرح حقیقت طلبی سے کوئی غرض نہیں رکھتا اور صرف رسمی حیثیت سے مختلف مذاہب پر ایک چھیچھلتی ہوئی نگاہ ڈال کر کسی ایک پہلو کی طرف مڑ جانا چاہتا ہے تب ہر اس کا دماغ نہیں، مگر دل چلے جانے کی تحریک کر رہا ہے تو وہ اسی ہنگامہ اختلاف کو پورے اسلام ہی سے کنارہ کشی کا بہانہ بنائے گا اور اُدھر چلا جائے گا جدھر جانے کا مشائق ہے۔

لیکن اگر وہ سچ سچ نقطہ حقیقت کی تلاش میں ہے تو اسے صرف یہ کہہ کر ایک جگہ رہنے سے ہٹ جانے کا حق نہیں ہے کہ یہاں سے تو بہت راستے گئے ہوتے ہیں۔ کیا معلوم کون ٹھیک ہے۔ کیونکہ ان ہی بہت راستوں میں تو ایک وہ بھی ہے جو صحیح منزل تک پہنچانے والا ہے۔ اگر انسان ”کاوش جستجو“ سے ہمہ تن ہار کر اس نقطہ مشترک ہی سے ہٹ گیا تو منزل سے جتنا نزدیک ہو گیا تھا اس سے بہت زیادہ اب دور ہو جائے گا۔

ایسے شخص کی ”یہ کج دلی“ اور ”سیت ہمتی“ بالکل اُس انسان کے ساتھ ہے جو مختلف مذاہب کے عظیم اختلافی مسائل کو دیکھ کر اصل مذہب ہی سے علیحدہ ہو کر ”لانڈہیت“ کے گوشہ میں پناہ گزیں ہوتا ہے حالانکہ اس سے اعضا و جوارح کو زحمت طلب سے آرام مل جائے لیکن روح کو وہ سکون حاصل نہیں ہو سکتا جو کسی حقیقت کو حقیقت سمجھ کر اختیار کرنے کی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے۔

ایسے لوگوں کی ”یہ دماغی کاہلی“ ہندوستانی مسلمانوں اور بالخصوص شیعوں کی اُس حسد مافی کاہلی کے مانند ہے جو اسباب معیشت کی گونا گونی اور نفع و نقصان کے اعتبار سے ان کی دگر گونی سے گھبرا کر ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیٹھ رہا ہے

کون بانی بہلانی مذہب کا پیر ہو گا جو علی محمد یاب کے گولیوں کی بارٹھ سے ایک مرتبہ محفوظ رہ جائے کو ان کی عظیم طاقت روحانی کا نتیجہ نہ سمجھتا ہو گا اور مرزا حسین علی بہادار زندرانی کے بغیر تعلیم ظاہری عالم علم لدنی ہونے پر بیان نہ لایا ہو گا اور کون قادیانی مذہب کا نام لیا ہو گا جو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو ان تمام کمالات کا حامل نہ سمجھتا ہو گا جن کا وہ اپنے متعلق ادعا کر کھتے تھے اور ان کے بیان کے مطابق اس کا یقین نہ رکھتا ہو گا کہ خدائے عزوجل ان کے خواب میں آیا اور لالہ روشنائی سے ان کے پیش کردہ کاغذ پر دستخط کیے جس کے قطرے جو قلم سے جھٹکنے میں گرے تھے ان کے لباس پر پیداری کے بعد بھی نمایاں اسلامی جماعت میں بدقسمتی سے شروع ہی میں افتراق پیدا ہو گیا اور وہ مذہب جو دنیا کو امت واحدہ بنانے اور جل الہی سے بلا افتراق وابستہ کرنے کے لیے آیا تھا اس کے ماننے والے دو چار نہیں بلکہ تہتر فرقوں میں منقسم ہو گئے جن میں سے ہر ایک نے اپنا قبلہ مقصد اور کعبہ عقیدت الگ قرار دے لیا۔

اس صورت میں یہ امر بالکل قابل تعجب نہیں کہ خود مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں بہ اعتبار اپنے اپنے بزرگان کے ایسے روایات شائع ہو گئے کہ اگر وہ سب یک جاکئے جائیں اور ایک غیر جانبدار انسان ان کو دیکھ کر کسی ایک متفقہ نقطہ پر پہنچنا چاہے تو حیرت و سرگشتگی کی ایک ایسی بھول بھلیاں میں گرفتار ہو جائے جس سے ٹھیکارا حاصل کرنا جو کئے شیعہ مانا ہے کم مشکل نہیں ہے۔

اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتہم اقتدیتہم۔ اصحاب نبی سب ستاروں کے

مانند ہیں جس کی بھی پیروی کی جائے (بلا استثناء) ہدایت ہی ہدایت ہے۔“

ادھر کسی صحابی کے کسی طرز عمل پر کتنی ہی متانت، ادب اور تہذیب

کے ساتھ کیوں نہ ہو نہکتہ چینی شروع ہوئی اُدھر جبین عقیدت پر شکن آئی چہرہ

اخلاص غصہ سے تھما گیا اور کاکل ارادت بُل کھانے لگی۔ ہائیں! اصحاب نبی

کی شان میں گستاخی۔ تبراء کھلا ہوا تبراء!!

گویا ان لوگوں کے لغت میں کسی اصولی اعتراض اور آئینی اظہار

اختلاف کا نام ہے تبراء اور اُسی کی دوسری تفسیر ہے۔ ”گالیاں دینا۔“ جیھی

تو جس صاف سادہ مسلمان سے پوچھیے وہ کہے گا کہ گالیاں دینا شیعوں کا جزو

مذہب ہے اور یہ شعر بڑھ دے گا۔

دشنام بہ مذہب کہ ظاہر باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

پھر کچھ کتابیں ایسی مقرر کر لیں کہ دنیا بدل جائے، زمین آسمان میں

انقلاب آجائے، اُن ہی کتابوں سے ”رنگیلا رسول“ ایسی رسوائے عالم کتاب

تصنیف ہو جائے جس پر اس کے مصنف کو تلوار کے گھاٹ اُتار کر خود سولی پر چڑھ جانا

پڑے لیکن یہ زبان سے نہ نکلے گا۔ ان کتابوں کی سب روایتیں مقبرہ نہیں ہیں کوئی

ضعیف ہے۔ کوئی موضوع ہے اور کوئی غیر مقبرہ، بلکہ کہتے ہی رہیں گے کہ اصح

الکتب بعد کتاب الباری“ اور یہ کہ اُن کے روایات نقد و تبصر سے بلند و برتر ہیں۔

اگر کوئی بے چارہ اللہ کا بندہ ذوق تحقیق سے ”رجال بخاری“ ایسی کتاب

کہہ دے گا تو اس پر اخباروں کے صفحات پر وہ شور برپا کیا جائے کہ شور محشر بھی

اپنے لیے سبب نجات سمجھ لیتے ہیں اور اس طرح تجارت و حرفت و صناعت سب
 چیزوں سے کنارہ کشی کر کے بے کاری کی زندگی گزارنا اپنے لیے سبب اطمینان
 سمجھتے ہیں، نتیجہ یقیناً دونوں کا ”فنا“ ہے بے شک ایک جگہ ”دنوی“ اور
 ایک جگہ ”آخروی“

”منزل حقیقت کا طالب“ بے شک اُس کا فرض ہے کہ ہر ہر جادہ
 کو سمجھے۔ ہر راستہ کو پوچھے۔ ہر ہر گلی کو چہ میں جستجو کرے کہ کہیں اُس کی مطلوبہ
 منزل اسی کو چہ میں نہ ہو جسے وہ چھوڑ کر آگے نکل گیا ہے۔

اسلامی روایتوں کے اختلاف کی صورت میں بھی جابج پرتال کی
 ضرورت ہے نقد تبصرہ کی حاجت ہے۔ سچے جھوٹے، کھرے کھوٹے، کے
 امتیاز کے لیے روایت و روایت کے اصول پر بحث کی ضرورت ہے۔ تب ”دودھ
 کا دودھ پانی کا پانی“ الگ ہو جائے گا۔ حق نھر کر باطل کی آمیزشوں سے
 علیحدہ اور واقعیت نکھر کر آنکھوں کے سامنے آجائے گی۔

پہلے سب کے اُسے یہ دیکھنا چاہیے کہ کون فریق ہے جس نے نقد و نظر
 کے دروازوں کو بند کیا ہے۔ جبر و تعدیل کے راستوں پر پھرے بٹھائے ہیں اور
 اپنے مجوزہ راستے کی طرف آنکھوں پر پٹی باندھ کر لے جانا چاہتا ہے۔

”الصحابۃ کلہم عدول“ اصحاب سب کے سب عادل ہیں اور

ایک غیر جانبدار وسیع الخیال انسان کو اسی سے کھٹکنا چاہیے اور
 دل میں کہنا چاہیے یا الہی معاملہ کیا ہے، فرامین کا کارخانہ ہے؟ طلسمی قلعہ
 ہے؟ راہ ظلمات ہے؟ آخر ہے کیا کہ چون و چرا کی گنجائش نہیں، سوچنے سمجھنے
 کی اجازت نہیں۔ اس کا ضمیر ضرور بے اطمینانی کی کڑوٹیں بدلے گا اور شک
 شبہ سے پیچ و تاب کھائے گا اور سمجھے گا کہ کچھ نہ کچھ ہے جس کی پردہ داری منظور ہے۔
 اب اگر اُس نے اس منزل سے عبور کر لیا اور ذرا آنکھیں کھول کر دیکھنے
 کی کوشش کی اور پیشوایان مذہب کے مدارج و مراتب پر اُس کی خصوصیت
 نگاہ گئی اور تفصیل کے خارزار میں دامن الجھانے کے قبل اُس نے اجمال
 کے دادی کو طے کر لیا چاہا اور یہ دیکھا کہ آخر اصولی حیثیت سے ایک برگزین
 پیشوا کے لیے معیار کیا مقرر کیا گیا ہے؟

اُس نے ایک طرف نگاہ ڈالی۔ ایک فرق کے نمائندہ کو دیکھا کہ عرش
 بلندی سے چیخ چیخ کر بڑے اطمینان و سکون کے ساتھ بلند ترین انسانی اوصاف
 کی ایک فرست ہے جو سنا رہا ہے۔ کہیں پر آواز میں ارتعاش نہیں۔ لہجہ میں اضطراب
 نہیں۔ تقریر میں جھول نہیں۔ زبان میں لکنت نہیں، لبوں پر خشکی نہیں، گلے
 میں خوراک اہٹ نہیں، وہ کہہ رہا ہے ”پیشوائے مذہب، امام خلق، رسول کا
 جانشین وہ ہو سکتا ہے، جو اعلم زمانہ ہو، افضل زمانہ ہو، ازہد زمانہ ہو، اور
 ہو، اشجع ہو، اشرف ہو، صحیح النسب ہو، وغیرہ وغیرہ کہتے کہتے سب سے
 زیادہ یہ ہے کہ معصوم ہو یعنی اپنے افعال و اعمال میں مرضی الہی کا بالکل ائینہ
 ہو، بھولے چو کے، نادانیت، جهالت اور کسی سبب سے بھی اُس سے برپا

۹۴
 شراب جائے اور وہ بے چارہ ایسا دم بخود ہو کہ پھر اتنی ہمت ہی نہ کرے اور نہیں
 تو یہ دیکھی دی جائے کہ جو راجپال اور شر دہانند کا انجام ہوا وہی تمہارا بھی ہوگا۔



فروعِ دین یعنی مسائلِ شرعیہ میں اجتہاد و استنباط یعنی ذاتی غور و
 خوض کا دروازہ بند۔ گنتی کے چند اشخاص جو اب سے ایک ہزار سال سے
 زیادہ پہلے اہل پیغمبر اکرمؐ کے عہد سے کم و بیش ڈیڑھ دو سو برس بعد یعنی نہ
 زمانہ نزولِ احکام و تشریع مسائل کے وقت حاضر نہ زمانہ اجرائے حکم اور
 ہنگامِ عمل کے ناظر مگر پورا دار و مدار ان ہی کی ذاتی رایوں پر اور تقلید کا پورا
 بار ان کے مردہ و بوسیدہ کاندھوں پر، قاعدہ ہے کہ جس قوت کے فرائض
 اُس سے الگ کر لیے جائیں وہ قوت پھر ان فرائض کے ادا کرنے سے قاصر
 ہی ہو جاتی ہے۔

یقیناً ضدیوں کی یہ پابندی عقول و افکار میں جو د پیدا کرے تو
 کوئی تعجب نہیں۔



اصول مذہب میں عقلی بحث کا دروازہ اس لیے بند کہ حسن و قبح
 عقلی کوئی چیز ہی نہیں اور اچھے یا بُرے کے کوئی معنی نہیں۔
 اب رہا کیا؟ آنکھیں بند کر کے کانوں پر پندے ڈال کے، دماغی
 طاقتوں کو بے کار معطل بنا کے جو کچھ کہا جائے اُسے مان لو اور جو بتایا جائے اُسے
 جان لو۔ سمجھنے کی کوشش نہ کرو۔

۹۷
 تو اس سے یہ اندازہ کرے گا کہ پہلے فریق کو اپنے پیشواؤں کے بلند ترین اوصاف پر واقعی حیثیت سے یا کم از کم اُن دستاویزوں کے لحاظ سے جو موجود ہیں اتنا اعتماد کہ وہ ان تمام اوصاف کو اُن پر منطبق کر سکتا ہے اور دوسرے فریق کو اپنے پیشواؤں کی نسبت ان اوصاف کے منطبق ہونے کا یقین اور گمان کیسا بلکہ نہ ہر دوستی تاویل اور کج بحثی کے زور سے بھی منطبق ہونے کا امکان ہی نظر نہیں آتا اس لیے وہ ان قیود کے متعلق سختی سے انکار کرنے ہی میں اپنی حجت سمجھ رہا ہو۔ میرے خیال میں فضائل کی بحث کا یہیں پر فیصلہ ہو جاتا ہے اور اس کے بعد ایک غیر جانبدار انسان کو یہ زحمت ہی برداشت کرنے کی ضرورت نہیں کہ وہ تفصیل کے ساتھ ایکل ایک کی فضیلت کا دوسرے کے ساتھ موازنہ کرے۔

لیکن ذوق طلب نے اس پر اکٹھا کی اجازت نہ دی اور اس کی تحقیق کی پیاس اتنے میں نہ بجھ سکی تو اب وہ فریقین کی کتابیں اٹھائے گا۔ احادیث سنن، سیرت و تاریخ سب کو اپنے سامنے رکھ کر تمام متعلقہ اشخاص بزرگانِ مذہب کے فضائل و حالات کی الگ الگ فرست اُن کے اسناد و روایات کے حوالہ کے ساتھ مرتب کرے گا اور اس کے بعد اس کی نگاہ کچھ خاص پہلوؤں کی طرف جائے گی جو بہت حد تک واقعت کے نقطہ تک پہنچانے میں اس کی رہنمائی کریں گے۔

یقیناً اگر وہ سنجیدہ کامیاب تفتیش کے اصول سے واقف ہے تو وہ اس کی کوشش کرے گا کہ وہ ایک فریق کے مسلمہ پیشوا کے خصائص و حالات مراتب و کمالات کی سندوں کو دوسرے فریق کے مستند کتب احادیث و تاریخ

فضائل کے پہلو بہ پہلو جو جناب علی ابن ابی طالبؑ کے متعلق موجود ہیں دوسرے فرق کی نسبت اتنی ہی تعداد میں یا اس سے زیادہ فضائل کے روایات بھی موجود ہوں، لیکن پہلی قسم کے روایات حضرت علیؑ کے متعقدین خاص کے علاوہ اُس جماعت کے کتب میں بھی موجود اور تصدیق شدہ ہوں جو آپ کو مذہبی حیثیت سے وہ درجہ نہیں دیتی لیکن دوسرے فریق کے متعلق وارد شدہ فضائل صرف اُن ہی کے عقیدت مند حلقہ کے ساتھ مخصوص ہوں تو ہمیں سے ایک غیر جانبدار انسان کے نقطہ نگاہ سے محل اعتبار میں دوسرے حضرات کے فضائل حضرت علیؑ کے فضائل کے پہلو میں بہرگز نہا سکیں گے اور پھر اس کے ساتھ جب یہ دیکھا جائے گا کہ اُن حضرات کے روایات مدرسہ کے ساتھ خود اُس جماعت کے کتب میں روایاتِ قدح بھی موجود ہیں جو اُن کے مخالف فریق کی تائید کر رہے ہیں اور اس لیے یہ روایات قدح خود اُن کے روایاتِ مدح کے ساتھ موارضہ رکھتے ہیں جس کی بنا پر اگر کسی ایک کو ترجیح بھی نہ دی جائے اور دونوں کو یکساں قرار دے کر پائے اعتبار سے حذف کر دیا جائے تو کیا ہوگا۔ دفتر فضائل میں (۱۰) اور حضرت علیؑ کے فضائل بلامعارض لائق تسلیم قرار پائیں گے۔

اس موقع پر کتنی بے بسی کا مظاہر رہے یہ کہنا کہ اہل سنت کے کتب میں شیعہ لوگوں نے اپنی وسیعہ کاریوں سے اس قسم کے روایاتِ اہل کو دیے ہیں۔ غور کرنے کی بات ہے ایک وہ جماعت جو دولت و سلطنت کی مالک ہو جہاں علوم و حدیث و تاریخ حکومت و جہان بینی کے زیر سایہ پروان چڑھ رہے ہوں جہاں کے فقہ و حدیث کے لیے درسگاہیں قائم ہوں جس کے حفاظ و محدثین کی تعداد

۹۸
 میں تلاش کرے۔ اگر وہ اس میں کامیاب ہو جائے تو سمجھے گا کہ میں نے مفتوح
 فتح کر لیا۔ اس لیے کہ کسی پیشوائے مذہب کے فضائل و کمالات کے متعلق
 خود اس کو پیشوا ماننے والی جماعت میں تو ایسی حکایتیں شائع ہوتی ہی
 ہیں جو اس فریق میں مسلم حیثیت رکھتی ہوں، لیکن دوسرا فریق انہیں نہ
 تسلیم کرے، ایسے روایات ایک غیر جانبدار شخص کے دل و دماغ پر ہرگز کوئی
 نتیجہ خیر اثر نہیں ڈال سکتے۔

جب اس معیار پر پردہ جانچے گا تو معلوم ہوگا کہ ایک فریق جو تعداد کی حیثیت
 سے اکثریت رکھتا ہے اور مالی و اقتداری ہر حیثیت سے غلبہ، اس کے پیشویان
 خاص اور بزرگ مرتبہ مقتدایان کے لیے دوسرے فریق کے یہاں سوائے
 قدح کے کچھ ملتا ہی نہیں اور قدح بھی ہر طرح کی - علمی - عملی - اخلاقی، ادھانی
 نسبی، جسی، لیکن دوسرے فریق کے مقتدایان اور بالخصوص پیشوائے عظم
 علی بن ابی طالب کے لیے۔ اول الذکر فریق کی کتابوں میں فضائل کا اتنا
 ذخیرہ موجود ہے جو ان تمام شرائط و قیود کے منطبق کر دینے کے لیے کافی ہے
 جنہیں اس فریق نے امامت و خلافت کے لیے ضروری قرار دیا تھا اور قدح
 کا تو نام و نشان ہی نہیں ہے اگر کہیں کوئی ٹوٹی پھوٹی روایت کسی معمولی سی
 کمزوری کے متعلق لکھ بھی دی گئی ہے (جیسے حکایت خطبہ نبت ابی جہل)
 تو اسی کے ساتھ اسی جماعت کے بلند مرتبہ حفاظ و محدثین نے لکھ دیا ہے کہ
 یہ روایت موضوع ہے اور اس کی کوئی اصلیت نہیں ہے۔

اسی کے اوپر وہ فضائل کی بحث کا تصفیہ کر سکتا ہے۔ اگر ان ولایا

اچھا اگر ایسا ہی ہوتا کہ وہ روایات شیعوں نے کتابوں میں ملحق کر دیے تھے تو کم از کم جب علم رجال و روایات کی تدوین ہوئی اور نقد احادیث پر کتابیں تصنیف ہونے لگیں اور صحیح حسن - موثق - ضعیف - موضوع الگ الگ کی جانے لگیں تو وہ روایات جو فضائل علی ابن ابی طالب سے متعلق تھے موضوع یا ضعیف قرار پاتے اور روایات فضائل حضرات خلفاء صحیح و حسن اور کم از کم موثق لیکن اس کو کیا کیا جائے کہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔

امام احمد بن حنبل اور قاضی اسمعیل بن اسحاق فرما رہے ہیں لم یجد فی فضائل احمد من الصحابة بالاسانید الحسن ما ردی فی فضائل علی بن ابی طالب۔

”صحابہ میں سے کسی بزرگ کے متعلق حسن و معتبر سندوں کے ساتھ اتنے روایات وارد نہیں ہوئے ہیں جتنے علی ابن ابی طالب کے بارے میں وارد ہیں۔“ (استیعار مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد جلد ۲ ص ۲۷۹) ^۱ حافی نسائی اور ابوالعلی نیشاپوری کا ارشاد ہے۔ لم یرد فی حق احد من الصحابة بالاسانید الصحاح اکثر مما ورد فی حق علی۔

”کبھی صحابی کے بارے میں صحیح السند طرق سے اتنے روایات وارد نہیں ہوئے ہیں جتنے حضرت علی کے بارے میں ہیں۔“ (منہج کلیہ مصنف ابن حجر مکی مطبوعہ مصر ص ۲۳۷)

پھر کیا اس سے ایک غیر جانبدار انسان کے ذہن میں یہ خیال پیدا نہ ہوگا کہ یہ حقیقت واقعتاً کا زور تھا جس نے تمام مذہبی جذبات کے خلاف

ایک ایک زمانہ میں سینکڑوں تک پہنچی ہو وہ اپنے علمی سرمایہ کے بارے میں اتنی بے بس ہو جائے کہ دوسری جماعت کے افراد اس کی معتبر ترین کتاب پر قبضہ کر کے اُس میں جو چاہیں اپنے دل سے ملا دیں اور اُس جماعت کو خبر بھی نہ ہو بلکہ خفا و غم نہین اسی تحریف شدہ ذخیرہ کی حفظ میں مصروف ہو جائیں، اُسی کو نقل کریں اور اُسی کی نشر و اشاعت میں اپنی جان کھپائیں۔

پر خلاف اُس کے وہ دوسری جماعت جو ہمیشہ مقصد و مغلوب رہی ہو جس کی گود میں تلواریں کے لیے۔ جس کے ہاتھ پاؤں ہتھکڑیوں بیڑیوں کے لیے۔ جس کی زندگیاں جیل خانوں کے لیے وقف رہی ہوں، جس کی صدیوں تک کوئی چھوٹی سے چھوٹی درس گاہ بھی نہ ہو اور جس کو اپنے کتب کی نشر و اشاعت کا موقع بھی نہ حاصل ہو۔ جس جماعت کا کئی مرتبہ قتل عام ہوا ہو وہ اپنے علمی و مذہبی سرمایہ کی اتنی حفاظت کرے کہ کسی مخالف مذہب کو اُس میں اپنے حسب دل خواہ قطع و برباد اور الحاق و زیادت کی کاموقع نہ ملے۔ کیا یہ عقل میں آنے کی بات ہے؟ کیا کوئی بے غرض غیر جانبدار انسان اس کی تصدیق کر سکتا ہے؟ پھر آخر کیا ہے کہ شیعوں کے موافق روایات اہل سنت کے یہاں کثرت سے مل جاتے ہیں اور اہل سنت کے موافق منشاء روایات شیعوں کے یہاں غیر ممکن۔ لڑائی نہیں ہے۔ سخن پر مدی نہیں ہے۔ مناظرہ نہیں ہے۔ دنیا جاتی ہے کہ مجھ کو مناظرہ سے نفرت ہے اور میں اُس کو تحقیق حق کا ذریعہ نہیں سمجھتا ہوں، مگر حقیقت یہ سوال ہے اور قابل غم بات ہے جس کے اوپر ہر بے غرض

۱۰۳
کے لیے بیان ہوے یا اُن سے کچھ زیادہ تو رسول اکرم نے اُن کے فضائل
بھی کیوں نہ بیان فرما دیے تاکہ اس جماعت کے معتقدات کا سدِ یاب ہو
اور اُمتِ محمدیہ مگر اہی سے محفوظ ہو جائے۔

اگر دیکھا جائے تو حضرت علیؑ کے مخالف بھی آپ کی حکومت و سلطنت
کو تسلیم کرتے ہوں آپ کے اصول و بنیانی سیاست پر اعتراض کرتے
ہوں مگر آپ کے علمی و عملی کمالات کا ایک بھی مخالف نہ تھا یہاں تک کہ جماعت
خوارج تک جو آپ کی حدود و مخالفت سے ادر آپ سے بُرات کو اپنا ایمان
سمجھتی ہے وہ آپ کے بے نظیر علمی و عملی خصوصیات کی قائل ہے جس کے
متعلق میں اپنے ایک مخصوص مقالہ میں کافی تبصرہ کر چکا ہوں جو گزشتہ زمانہ
میں کبھی سال کے سرفرازہ رجب نمبر ہی میں شائع ہوا تھا اور پھر امامیہ مشن کی
جانب سے کبھی سال کے ماہ رجب کے رسالہ میں وہ درج ہو کر دوبارہ بھی
شائع ہوا ہے۔

اس کے برخلاف جماعتِ روافض (فرقہ شیعہ) حضرات خلفاء کی
نسبت کسی طرح کے بھی کمال کی نسبت کو اپنے ضمیر کی بنا پر قبول نہیں
کرتی اور اگر ان حضرات کے تذکرہ میں کسی زبان و قلم پر کوئی تعظیمی لفظ نظر
آئے (جیسا کہ میں پابند ہوں) تو اس کو صرف اپنے برادرانِ ملی کی خاطر و اداری
اور ایک اندازِ روانہ ہی سمجھنا چاہیے اور کچھ نہیں۔

پھر یہ بھی دیکھا جائے کہ حضرت علیؑ کی مخالف جماعت جو کھلم کھلا اس
درجہ تک آپ کی دشمن رہی ہو جیسا کہ نبی اُمیہ تھے اُس کی عمر کتنی مختصر و کوتاہ تھی جو

ان روایات کو مستند و معتبر راویوں کے زبان و قلم سے نکلوا دیا اور اس کے برخلاف دوسرے صحابہ کے فضائل کے متعلق چونکہ ان کی روایت صرف ان کے عقیدت مند حلقہ سے مخصوص ہے یہ شبہ پیدا ہو جائے گا کہ ان کی ساخت و پرداخت صرف اہل اہدات و عقیدت کا نتیجہ ہے اور اس لیے ان کی مخالف جماعت میں ان روایات کا نام و نشان بھی نظر نہیں آتا۔

بعض لوگوں نے حضرت علیؑ کے فضائل کی کثرت کی عجیب و غریب توجیہ یہ کی ہے کہ چونکہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو غیبی طریقہ پر یہ اطلاع حاصل تھی کہ حضرت علیؑ کے خلاف ایک جماعت ایسی پیدا ہوگی جو آپ کی تنقیص کرے۔ اور آپ کی مخالفت کرے اس لیے حضرت نے آپ کے فضائل کثرت سے بیان فرمائے تاکہ لوگ آپ کے مخالفین کی باتوں میں اگر آپ سے منحرف نہ ہوں اور جاہد حق سے کنارہ کشی اختیار نہ کریں۔ (صواعق محرقة مصنف ابن حجر کی مطبعہ مصر ص ۴۷)

لیکن یہ تاویل عجیب و غریب ہے، رسول کو اس کا علم تھا کہ حضرت علیؑ کی تنقیص کرنے والے پیدا ہوں گے۔ کون؟ بنی امیہ اور اس لیے آپ نے ان جناب کے فضائل زیادہ بیان فرمائے لیکن آخر حضرت سرور کائنات کو یہ بھی تو علم ہوا کہ ایک جماعت ایسی موجود رہے گی جو خلفائے ثلاثہ کی مذہبی عظمت کی بالکل قائل نہ ہوگی بلکہ ان حضرات کی علمی و عملی حیثیت سے ہر طرح تنقیص کرتی ہوگی۔ وہ کون؟ یہی جماعت روافض۔

پھر اگر واقعی حضرات خلفاء کے فضائل وہی سب کچھ تھے جو حضرت علیؑ

۱۰۵
 پوسنغیدہ و فمیدہ علامہ ذہبی کی جانب سے روکی جائے اس سے کہ وہ ملاو عام
 میں ان حضرات کی نسبت اپنے خیالات کا علانیہ اظہار کرے۔ یہ اور بات ہے
 لیکن واقعیت و حقیقت کے لحاظ سے جو کچھ یہ جماعت سمجھتی ہے اور کہنا جائز
 سمجھتی ہے اُس کو دنیا جانتی ہے۔ وہ کہی ان حضرات کی نسبت کسی اپنے خیال
 کا اظہار کرتے وقت یہ کہتے نہیں جھپکے گی کہ ہمارا مقصد وہی ہیں اور کوئی نہیں۔
 اُسے نئے بنانے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ وہ ان ہی پرانے اشخاص کی نسبت
 جو کچھ عقیدہ رکھتی ہے اُس کا اظہار بھی جائز سمجھتی ہے۔

اور یہ جماعت جب سے دنیا میں پیدا ہوئی اگرچہ اُس کے فنا کی تدبیر
 کوئی بھی اٹھا نہیں رکھی گئیں مگر اُس کی مردم شماری میں اضافہ ہی ہوتا رہا
 یہاں تک کہ اس وقت تمام دنیا کے طول و عرض میں ہر اقلیم اور ہر ملک میں اس
 نام لیوا موجود ہیں اُس کی سلطنتیں قائم ہوئیں مٹیں اور پھر اُن کی بنیاد پر ہی اور
 اس وقت بھی اُس کی خود مختار سلطنتیں حکومتیں اور اجتماعی مراکز موجود ہیں۔

پھر کیا اگر اُس جماعت کے وجود کی بنیاد پر حضرت علیؑ کے فضائل
 حضرت رسول اکرمؐ کو بیان کرنے کی ضرورت تھی تو اس جماعت کے وجود کی
 بنیاد پر دوسرے حضرات کے فضائل اگر ان کی کچھ اصلیت ہوتی تو اور زیادہ شد
 مد کے ساتھ حضرت رسول اکرمؐ کو بیان نہ کرنا چاہیے تھے اور کیا بیان نہ کرنے کی
 صورت میں اس جماعت کی گمراہی کی ذمہ داری حضرت کی طرف عائد نہیں ہو سکتی؟
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ توجیہ و تاویل بالکل پادہرہا ہے حضرت سرور کائنات
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حقیقت کے ترجمان اور واقعیت کے مفسر تھے۔

زیادہ سے زیادہ چند صدی میں ختم ہو گئی۔ جماعت خواجه ہر زمانہ میں موجود رہی اور اب بھی ہے لیکن کچھ محدود علاقوں میں محصور ایک محدود تعداد میں منحصر۔ اس کے علاوہ جتنے مسلمان ہیں چونکہ وہ حضرت علیؑ کو پہلا خلیفہ نہیں تو چوتھا خلیفہ ضرور تسلیم کرتے ہیں، اس لیے وہ حضرت علیؑ کی نسبت ہرگز کبھی ایسے امر کا اظہار نہیں کر سکتے جو کھلم کھلا آپؑ سے نفرت اور بیزاری کا ثبوت دے۔ اس لیے انہیں بھی لکھنے کا تو یہ کہ شیعوں کے (مفوضہ البعم) روایات کی بناء پر حضرت علیؑ (عاز اللہ) ایسے تھے اور ویسے تھے لیکن اُس سے پوچھا جائے کہ تمہارے نزدیک کیسے تھے تو وہ ہرگز کبھی تنقیص کی نسبت کو اپنے ذمہ عائد نہیں کرے گا۔

اخبار الجمیعة ”دہلی بھی لکھتا ہے تو یہ کہ ”ہم کو ایک نے علیؑ اور حسینؑ بنا کر تبرے کا جواب تبرے سے دینا پڑے گا۔“

میں تو چونکہ روادار انسان ہوں اور ہر بات میں صلح پسندی کے پہلو کی تلاش کرتا رہتا ہوں اس لیے میرے نزدیک تو شیعی جوائد کو اس کے جواب میں یہ لکھنا چاہیے تھا کہ اگر تم نے علیؑ اور حسینؑ بنا کر تبرے کا جواب دینا چاہو گے تو نہ ہمارا جواب ہوگا نہ ہمیں اُس پر بگڑنے کی ضرورت اس لیے کہ ہم جنہیں مانتے ہیں وہ چرانے علیؑ حسینؑ ہیں۔ نے نہیں ہیں۔ اگر کبھی نے کو بنا کر تم نے تبر کیا تو ہم سے مطلب ؟

یہ صورت تو مخالفین علیؑ کی ہے۔ لیکن دوسرے صحابہ کی مخالف عبادت شدہ اصول، تمدن اور معاشرت اور اتحاد اسلامی کے مفاد و مقصد کی بناء

اور میں نے اپنے رسالہ ”حسین اور اسلام“ میں اس کے اقتباسات درج کئے ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ تمام عمال حکومت کو قطعی حکم دے دیا گیا تھا کہ جو کوئی علیؑ کی کوئی فضیلت بیان کرے اس کا جان و مال مباح ہے۔

انتہا یہ ہے کہ لوگ حضرت سے نقل حدیث کرتے وقت آپ کا نام لیتے ڈرتے تھے جس کا ثبوت حسن بصریؒ کی روایت سے ملتا ہے جس میں درج ہے کہ کسی اُن کے شاگرد خاص نے اُن سے پوچھا کہ آپ نے رسالت مآبؐ کی زیارت تو کی نہیں ہے مگر آپ احادیث میں قال رسول اللہ بلا تکلف کہہ دیتے ہیں۔ اُنہوں نے کہا ”تم نے مجھ سے وہ بات پوچھی ہے جو آج تک کسی نے نہ پوچھی تھی۔ اور اگر تم کو مجھ سے یہ خصوصیت نہ حاصل ہوتی تو میں ہرگز تم کو نہ بتلاتا۔ انی فی زمان کما تری کل شئی سمعتنی اقولہ قال رسول اللہ فہو عن علی بن ابی طالب غیو انی فی زیارہ لا استطیع ان اذکر علیا۔“

”میں ایک ایسے زمانہ میں ہوں جسے تم دیکھ رہے ہو۔ جو کچھ تم مجھ سے سنو کہ میں قال رسول اللہ کہہ کر بیان کرتا ہوں وہ درحقیقت میں نے علیؑ ابن ابی طالب سے سنا ہے مگر زمانہ ایسا ہے کہ میں علیؑ کا نام نہیں لے سکتا۔“ (لمعات فریدہ مصنف علامہ ابراہیم راہی رفاعی مطبعہ بغداد ص ۸۷)

اس کے برخلاف دوسرے صحابہ کے فضائل میں روایت بیان کرنے والے کو انعام دیے جاتے تھے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کثیر التعداد موضوع روائیں صحابہ کے فضائل میں تصنیف ہو گئیں، ابو الحسن مراشی کی محملہ بالا عبارت میں

انہوں نے جس کے جتنے مراتب تھے اتنے بیان فرمادیے۔ اس میں نہ کسی حکمت عملی کا دخل تھا نہ کسی پیش بندی کا اہتمام۔

آپ نے تو صحابہ سے ایسے ایسے افراد کے فضائل بیان فرمائے جنہیں مذہبی حیثیت سے کوئی منصب و عہدہ حاصل نہیں ہے اور نہ ان کی ذہانت کی حیثیت سے بھی متنازع فیہ ہے جیسے حضرت سلمان فارسیؓ، ابوذر غفاریؓ، مقداد عمار بن یاسرؓ، خرمیہ بن ثابتؓ، ابی بن کعبؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، حذیفہ بن الیمانؓ وغیرہ وغیرہ۔ اس کے بعد اگر کچھ اشخاص کے فضائل آپ نے بالکل بیان نہیں فرمائے تو ایک سبب غرض انسان کو یہ سمجھنے پر مجبور ہے کہ دتر فضیلت سادہ تھا اور دتر نقبت میں کوئی حرف بھی نہ تھا اور نہ عاد و عادت بلے لوث اور بے غرض پیغمبر اس کے اظہار میں کبھی ہرگز نہ کرتا۔



حضرت علیؓ کے فضائل کی اہمیت اس وقت اور زیادہ بڑھ جاتی ہے جب انسان اس ماحول پر نگاہ ڈالتا ہے جو ان فضائل کے بالکل فنا کر دینے کا قصاص تھا۔

دو چار برس کی مدت نہیں ایک صدی کے قریب زمانہ اس حالت میں گزرا کہ علیؓ کا نام زبان پر لانا جرم تھا آپ کی فضیلت کا بیان کرنا ناقابل معافی گناہ۔

ابو الحسن مدائنی نے کتاب الملاحث میں اس حالت کی تصویر خوب کھینچی ہے۔ عجب ابن ابی الحدید معزنی نے شرح نہج البلاغہ میں درج کیا ہے

۱۰۸
 احسن کا تذکرہ موجود ہے۔ اس صورت حال کی بناء پر ایک طرف تو ان حضرات
 کے فضائل کی ذرا ذہور جو روایتیں تھیں وہ بھی ایک غیر جانبدار انسان کے نقطہ
 نگاہ سے مشکوک ہو گئیں کہ کہیں یہ اسی ٹکسال کی بنی ہوئی نہ ہوں جو حکومت
 وقت کی طرف سے روایتوں کے ڈھالنے کے لیے قائم ہوا تھا اور دوسری طرف
 فضائل حضرت علیؑ کی امتیازی شان دو بالا ہو گئی کہ ان کے توازن اور قطعیت
 کا وہ بے پناہ سیلاب تھا جو حکومت وقت کی انتہائی جدوجہد کے ساتھ ترک
 نہ سکا اور اس طرح دنیا میں پھیلا کہ اموی سلطنتیں اور ان کی وضع کردہ روایتیں
 فنا ہو گئیں لیکن ان فضائل سے تمام اسلامی کتب احادیث و تواریخ کے
 دامن چھلک رہے ہیں۔ بے شک ۵

کتاب فضل علیؑ راکم است آبِ بجا
 کہ ترکم میرا گشت و صفہ بشارم
 بخت کے بہت سے پہلو باقی ہیں۔ جن پر تبصرہ پھر کبھی۔ والسلام۔

